

**Wojewódzki
Sąd Administracyjny
w Rzeszowie**
za pośrednictwem
Wojewody Podkarpackiego

Skarżący: Powiat Jarosławski-Zarząd Powiatu Jarosławskiego, 37-500 Jarosław,
ul. Jana Pawła II 17

Strona przeciwna: Wojewoda Podkarpacki

S K A R G A

Działając w imieniu Powiatu Jarosławskiego, stosownie do uchwały Rady Powiatu Jarosławskiego nr XXXVII/220/2017 z dnia 24 lipca 2017 r., wnoszę skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 5 lipca 2017 r., nr P-II.4131.2.104.2017 stwierdzające nieważność uchwały Rady Powiatu Jarosławskiego nr XXXV/204/2017 z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. Juliusza Słowackiego w Jarosławiu, stosownie do art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016 r., poz. 814 z późn. zm., zwanej dalej u.s.p.) w zw. z art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm., zwanej dalej p.p.s.a.).

Zaskarżonemu aktowi nadzoru zarzucam wydanie z naruszeniem:

I. przepisów postępowania administracyjnego w postaci art. 79 ust. 1 u.s.p., poprzez przyjęcie, że poddaną nadzorowi uchwałę wydano w warunkach sprzeczności z prawem i sprzeczność ta dawała podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały, podczas gdy Rada Powiatu Jarosławskiego ustalając nową nazwę prowadzonej przez ten Powiat szkoły, nie naruszyła prawa;

II. przepisów prawa materialnego w postaci:

- art. 5 ust. 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm., zwanej dalej u.s.o.), poprzez błędne przyjęcie, że przepis ten był podlegał przez Radę zastosowaniu, w wyniku czego uległ naruszeniu;

- art. 58 ust. 1 u.s.o., poprzez błędne przyjęcie, że uchwała zmieniająca akt założycielski w zakresie obejmującym nazwę prowadzonej szkoły może sformułować tylko taką nazwę, która jest zbieżna z brzmieniem językowym typu szkoły.

Kwestionowane rozstrzygnięcie nadzorcze zaskarżam w całości.

Wnoszę o:

1. uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego w całości;
2. wstrzymanie wykonania zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego przez Sąd, stosownie do art. 61 § 3 p.p.s.a.;
3. wstrzymanie wykonania zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego przez Wojewodę Podkarpackiego, stosownie do art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. w zw. z art. 85 ust. 4 u.s.p.;
3. zasądzenie na rzecz strony skarżącej kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadnienie

Rada Powiatu Jarosławskiego uchwałą nr XXXV/204/2017 z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie zmiany nazwy Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych im. Juliusza Słowackiego w Jarosławiu dokonała zmiany brzmienia nazwy tego powiatowego zakładu administracyjnego na Zespół Szkół Innowacyjnych w Jarosławiu. Tym samym dokonano częściowej zmiany aktu założycielskiego tej placówki oświatowej w rozumieniu art. 58 ust. 1 u.s.o. ustalając nowe brzmienie nazwy, pod którą miała, z dniem wejścia uchwały w życie, działać ta sama wciąż placówka oświatowa (zespół szkół, dla których Powiat Jarosławski jest organem założycielskim).

Jako podstawę stwierdzenia nieważności uchwały, w lakonicznym i mało spójnym logicznie uzasadnieniu, wskazano to, iż nowa nazwa nie odpowiada typowi szkoły, jaki powiatowi wolno w świetle prawa prowadzić. Wyliczono przy tym katalog typów szkół z art. 9 u.s.o. i wskazano, że nowa nazwa nie odpowiada żadnemu z tych typów. Nadto, uchwała nie miała podstawy prawnej, w postaci upoważnienia ustawowego, przez co naruszono art. 7 Konstytucji RP.

Po pierwsze, nie doszło w sprawie do wydania uchwały samoistnej, gdyż art. 58 ust. 1 u.s.o. dawał organowi założycielskiemu (radzie powiatu) nie tylko upoważnienie ustawowe do uchwalenia nowego, całego aktu założycielskiego szkoły, ale również do dokonywania jego zmian, nawet w tak wąskiej partii, jak tylko ustalenie nowego brzmienia dotychczasowej nazwy placówki.

W podstawie prawnej uchwały zmieniającej akt założycielski w zakresie obejmującym nazwę szkoły wskazano właśnie art. 58 ust. 1 u.s.o.

Skoro organom powiatu wolno w granicach art. 58 ust. 1 u.s.o. coś więcej, tzn. uchwalić akt obejmujący określenie typu, nazwy i siedziby szkoły (zespołu szkół), to wolno w ramach tej samej kompetencji i coś mniej, tzn. określić nową nazwę szkoły, dezaktualizującą w takim zakresie akt założycielski.

Po drugie, nie jest uprawnione twierdzenie organu nadzoru, iż nazwa szkoły winna wiernie odzwierciedlać typ szkoły, a przez to przytaczać w treści nazwy *in extenso* typ dopuszczony przez art. 9 u.s.o. Skoro regulacja art. 58 ust. 1 u.s.o. przewiduje trzy konstrukcyjne cechy identyfikujące zakład oświatowy, w postaci: a) typu, b) nazwy oraz c) siedziby, równocześnie oznacza to, że próbie legalności określenia typu szkoły (a właśnie te wskazano w art. 9 u.s.o.) nie mogą być stosowane do oceny legalności wyboru nazwy szkoły. Regulacje prawa powszechnie obowiązującego nie regulują kryteriów określania nazwy szkoły. Nazwa szkoły, podobnie jak nazwy wszystkich innych zakładów administracyjnych powinna identyfikować rodzaj zakładu (szkoła, uczelnia, izba wytrzeźwień, biblioteka, muzeum), poprzez przywołanie odpowiedniego rzeczownika narzuconego przez prawo materialne, normujące sferę aktywności społecznej, w jakiej zakład ulokowano. Ten warunek spełniono. Nazwa placówki oświatowej powinna nadto informować użytkowników i kandydatów na użytkowników, jaką formą organizacyjną dopuszczoną przez prawo ustrojowe wybrano tworząc zakład. Regulacje u.s.o. przewidują tylko szkołę, zespół szkół oraz przedszkole. Ten warunek też spełniono. Nazwa szkoły, co nie może też umknąć, może obejmować też dodatkowo oznaczenie specjalizacji, preferowanego kierunku kształcenia, patrona, powinowactwa z kościołem lub związkiem wyznaniowym lub wreszcie sfery stosunków społecznych uznawanych przez władzę publiczną za priorytetowe w procesie edukacyjnym. Nie można zapominać, że zakłady administracyjne (w tym działające na rynku edukacyjnym) w aktualnych realiach działają w sposób zbliżony do przedsiębiorców. Kierownicy (dyrektorzy szkół) w znacznym zakresie zmuszeni są do prowadzenia polityki administracyjnej zakładu zmierzającej do maksymalizacji jej atrakcyjności w oczach potencjalnych destynatariuszy (kandydatów na uczniów i przyszłych absolwentów, świadczących o renomie, prestiżu szkoły). Innymi słowy, szkołom zależy (co realizują przez działania *quasi*-rynkowe, w tym przez wybór komunikatywnej nazwy szkoły) na naborach maksymalnych co do liczby kandydatów oraz optymalnych co do ich dotychczasowych wyników w nauce w innych szkołach.

Realizując tę politykę organy prowadzące szkołę nie mogą być pozbawiane dopuszczonego w ramach kompetencji określania nazwy placówki, tytułu do akcentowania profilu kształcenia i atomizowania preferowanych współcześnie, atrakcyjnych dla kandydatów, kierunków myśli edukacyjnej. Termin <<... Innowacyjnych>> stanowi w ocenie Powiatu, dopuszczony przez art. 58 ust. 1 u.s.o. element nazwy szkoły pozostający w dyskrecyjnej władzy organu prowadzącego, który modyfikując akt założycielski w części obejmującej nazwę szkoły, ma tytuł do prowadzenia wybranej przez siebie polityki administracyjnej, w tym kreowania sposobu postrzegania zakładu w oczach użytkowników, kandydatów oraz członków wspólnoty tworzącej Powiat.

W ocenie skarżącego, w sprawie doszło też do naruszenia art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2015 r., poz. 525 z późn. zm., zwanej dalej u.w.a.). Rozstrzygnięcie nadzorcze wydał wicewojewoda. Akta sprawy nie wskazują aby wojewoda w dniu wydawania rozstrzygnięcia spełniała warunek <<nie pełnienia obowiązków służbowych>>. Podkreślenia wymaga, że pełnienie tych obowiązków w innym miejscu, tzn. poza siedzibą Urzędu obsługującego wojewodę, nie wypełnia tej przesłanki. Wicewojewoda nie jest nadto pracownikiem urzędu wojewódzkiego w rozumieniu art. 19 u.w.a., skoro nie jest zatrudniany ani przez wojewodę, ani przez dyrektora generalnego urzędu wojewódzkiego (por. art. 7 ust. 2 zd. pierwsze u.w.a.).

Wiosek o ochronę tymczasową, skierowany tak do Wojewody, jak i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie (na wypadek nieskuteczności tego pierwszego), motywuję znacznym prawdopodobieństwem spowodowania przez rozstrzygnięcie nadzorcze trudnych do odwrócenia skutków prawnych. Z uwagi na działanie szkoły w cyklu roku szkolnego, którego początek ustawa narzuca na 1 września, procesy rekrutacyjne trwające już aktualnie muszą obejmować w przypadku każdej z decyzji dyrektora o wpisie na listę uczniów (w sprawach indywidualnych) nazwę szkoły, do której uczeń zostaje przyjęty. Duża skala ilościowa tych spraw, w wypadku uwzględnienia skargi (i niewstrzymania wykonania aktu nadzoru) spowoduje, że każdy z tych uczniów będzie musiał być uczestnikiem kolejnego postępowania administracyjnego w sprawie zmiany ostatecznej decyzji o wpisie w zakresie obejmującym nazwę przyjmującej go szkoły. Trudno na tym etapie też jednoznacznie przewidzieć, czy każdy z uczniów (przedstawicieli ustawowych uczniów niepełnoletnich) wyrazi zgodę określoną w art. 155 k.p.a.

W wypadku jej braku, oznaczającej brak woli uczęszczania do szkoły o innej nazwie, oznaczał będzie konieczność skreślenia takich osób z listy uczniów.

Z wyłożonych względów wnoszę jak w *petitum* skargi oraz wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego aktu nadzoru.

Załącznik:

- skarga w odpisie z załącznikiem;
- Uchwała Nr XXXVII/220/2017 Rady Powiatu Jarosławskiego z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego.