

Uzasadnienie

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Rada Powiatu podejmuje uchwały w sprawach zastrzeżonych do jej kompetencji. W związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na dyrektora Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Jarosławiu jest Rada Powiatu Jarosławskiego. Na podstawie art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

W dniu 27 sierpnia 2012 r. wpłynęło do Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosławskiego pismo <...> będące, jak wskazał skarżący „odpowiedzią na uchwałę nr XXIII/241/2012 podjętą przez Radę Powiatu Jarosławskiego w dniu 6.08.2012r.”

Pan <...> na wstępie cytowanego pisma podnosił kwestie nie rozpoznania przez Radę Powiatu Jarosławskiego istoty sprawy będącej w przedmiocie jego skargi, w dalszej zaś części domagał się wyciągnięcia sankcji dyscyplinarnych względem Dyrektora Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Jarosławiu.

Ponieważ z treści pisma nie można było należycie ustalić, czy jest to wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Powiatu w trybie zaskarżenia przedmiotowej uchwały, czy ponowna skarga na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, Przewodniczący Rady Powiatu Jarosławskiego zwrócił się pismem z dnia 5 września br. do Pana <...> o wyjaśnienie istoty pisma.

W dniu 19 września wpłynęła odpowiedź do Przewodniczącego Rady Powiatu wskazująca, iż pismo dotyczyło uchybień w działalności Dyrektora Poradni Psychologiczno Pedagogicznej w Jarosławiu.

W złożonym piśmie Pan <...> nie wskazał nowych okoliczności wyjaśniając, że „...skarga zmierzała do wykazania, iż Pani Dyrektor popełniła ewentualnie wykroczenia dyscyplinarne wymagające zastosowania przez organy zwierzchnie w stosunku do niej odpowiednich środków prawnych”. W związku z tym wyjaśnieniem postanowiono pismo z dnia 27 sierpnia 2012r rozpatrzyć jako ponowną skargę w tej samej sprawie.

W ocenie Rady Powiatu w uzasadnieniu do uchwały nr XXIII/241/2012 z dnia 6 sierpnia 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno Pedagogicznej w Jarosławiu wykazano bezzasadność skargi.

Rada Powiatu Jarosławskiego działając poprzez Komisję Rewizyjną w toku postępowania wyjaśniającego zbadała sprawę analizując poszczególne argumenty zawarte w skardze uznając, iż Dyrektor Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej działała w granicach prawa.

Rada Powiatu Jarosławskiego w związku z toczącym się postępowaniem karnym nie odniosła się do zakresu badanego przez organy wymiaru sprawiedliwości, jako postępowania odrębnego, wszczętego po zawiadomieniu zainteresowanych osób.

Przedmiotem analizy złożonych skarg, odbywającej się zarówno na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, jak i Rady Powiatu Jarosławskiego, nie był również konflikt skarżącego z żoną <...>, gdyż zdaniem organu samorządowego jest to osobista sprawa małżeństwa <...>.

Jak wynika z wyjaśnień Pani Dyrektor Poradni Psychologiczno Pedagogicznej, czynności podjęte przez pracowników Poradni w zakresie prowadzenia postępowania terapeutycznego

w stosunku do dzieci Pana <...> objęte były kontrolą wizytatora Podkarpackiego Kuratora Oświaty, pod nadzorem Ministerstwa Edukacji Narodowej, która nie stwierdziła żadnych uchybień proceduralnych ani merytorycznych.

Problem faktycznego sprawowania opieki nad małoletnimi dziećmi, w tym ograniczeń wynikających dla któregośkolwiek z rodziców, na które wskazuje skarżący, należą do wyłącznej kompetencji sądu rodzinnego i nie może zostać rozstrzygnięty w toku obecnego postępowania skargowego.

W związku z tym, że pisma skarżącego z dnia 27.08.2012 r. oraz z dnia 19.09.2012r. nie wnoszą nowych okoliczności przemawiających za odmiennym załatwieniem skargi wobec braku nowych argumentów i faktów, które mogłyby wpłynąć na zmianę stanowiska w tej sprawie, Rada Powiatu Jarosławskiego działając w trybie art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale XXIII/241/2012 z dnia 6 sierpnia 2012 r.

<...> - wyłączenie jawności

zakres wyłączenia jawności: Imię i nazwisko skarżącego, imię i nazwisko żony skarżącego

podstawa prawna: art. 5 ust. 2 Ustawy z dnia 6 września 2001 r., o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112 poz.1198 ze zm.)

jawność informacji wyłączył: Starosta Jarosławski