

UCHWAŁA NR XXXIV/238/206
RADY POWIATU JAROSŁAWSKIEGO

z dnia 22 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Działając na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252 i 912) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Rada Powiatu Jarosławskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Jarosławskiego po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu z dnia 16 września 2026 r., skargę uznaje za zasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska zajętego przez Radę w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Powiatu Jarosławskiego

Grażyna Strzelec

Uzasadnienie

W dniu 16 września 2026 roku do Starostwa Powiatowego w Jarosławiu wpłynęła skarga Przedsiębiorstwa Budowy i Utrzymania Dróg M-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Woli Węgierskiej, reprezentowanego przez Prezesa Zarządu Marcina Krzyszta (dalej: Skarżący), na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu adresowane do Zarządu Powiatu Jarosławskiego i Starosty Jarosławskiego, z informacją dla Rady Powiatu Jarosławskiego. Skarga dotyczy braku odpowiedzi na wezwanie do próby ugodowej – koncyliacji datowana na dzień 11 sierpnia 2026 roku (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Jarosławiu: 12 sierpnia 2026 roku) oraz dalszego nierozliczenia robót wykonanych w ramach umowy nr 25/2026 z dnia 31 marca 2026 roku.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Przedmiotem skargi jest działalność kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej w sprawie realizacji umowy zawartej w ramach zadań własnych powiatu. Rada Powiatu Jarosławskiego jest zatem organem właściwym do jej rozpatrzenia.

Zgodnie z postanowieniami art. 57b Statutu Powiatu Jarosławskiego skargę przekazano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, której zadaniem jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i przedstawienie Radzie stanowiska.

Pismem z dnia 6 października 2026 roku Skarżący został zawiadomiony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do 6 listopada 2026 roku.

Przewodnicząca Rady Powiatu pismem z dnia 6 października 2026 roku, znak ORZ.1510.6.2026, zwróciła się do Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu o pisemne wyjaśnienie okoliczności związanych z brakiem decyzji w sprawie mediacji lub próby ugodowej. W odpowiedzi z dnia 9 października 2026 roku, znak ZP.271.1.3.2026, Zastępca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu przedstawił stanowisko jednostki.

Skarżący zarzucił Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu pozostawienie bez odpowiedzi wezwania do próby ugodowej – koncyliacji, doręczonego jednostce oraz Starostwu w dniu 12 sierpnia 2026 roku, brak ostatecznego rozliczenia wykonanych robót oraz bierność powodującą narastanie odsetek i potencjalnych kosztów obciążających środki publiczne. Skarżący zażądał wyjaśnienia, dlaczego nie udzielono odpowiedzi do dnia 15 września 2026 roku, dlaczego nie doprowadzono do rozliczenia robót, kto odpowiada za narastanie odsetek, jakie działania podjęto w celu ugodowego zakończenia sporu oraz czy Zarząd Powiatu akceptuje dalsze przedłużanie sprawy.

Z dokumentów wynika, że wezwanie z dnia 11 sierpnia 2026 roku dotyczyło wniosku o przeprowadzenie koncyliacji. Jego przedmiotem był spór o sposób rozliczenia remontów częściowych nawierzchni. Sposób rozliczenia robót, wykładnia postanowień umowy i wynikające z nich roszczenia finansowe mają charakter cywilnoprawny. Ich rozstrzygnięcie należy do sądu powszechnego albo innego organu właściwego do rozpoznawania sporów cywilnych, w tym do sądu polubownego, o ile strony wyrażą na to zgodę.

Rada Powiatu Jarosławskiego, rozpatrując skargę na działalność kierownika jednostki, nie jest uprawniona do rozstrzygania o zasadności tych roszczeń ani do wiążącej wykładni umowy. Ocena skargi sprowadza się więc do zbadania, czy Dyrektor jako kierownik jednostki w należyty sposób zarządzał sprawą i obsługiwał korespondencję z kontrahentem.

W tym zakresie okoliczności sprawy nie budzą wątpliwości. Wezwanie wpłynęło do Powiatowego Zarządu Dróg w dniu 12 sierpnia 2026 roku. Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora wynika, że po jego wpływie prowadzono rozmowy z Dyrektorem w celu ustalenia stanowiska jednostki, jednak

nie podjęto ostatecznej decyzji i nie ustalono jednoznacznego stanowiska. Wykonawca nie otrzymał więc odpowiedzi, choć zwrócił się o nią wyraźnie.

Wniosek o podjęcie decyzji w sprawie mediacji lub próby ugodowej skierowano do Zarządu Powiatu dopiero w dniu 29 września 2026 roku. W tym czasie Skarżący nie uzyskał żadnej informacji o stanowisku jednostki.

Kierownik jednostki odpowiada za terminowe i rzetelne prowadzenie korespondencji z kontrahentami, także wtedy, gdy decyzja co do ugody wymaga zgody innego organu powiatu. Nawet w takim przypadku Dyrektor mógł niezwłocznie przekazać sprawę właściwemu organowi i poinformować Wykonawcę o dalszym toku postępowania, w tym o przewidywanym terminie udzielenia wiążącej odpowiedzi na wniosek. Zaniechanie tego należy ocenić jako uchybienie w sposobie kierowania jednostką. Fakt, że Zastępca Dyrektora podjął działania zmierzające do rozstrzygnięcia sprawy, nie usuwa tego uchybienia, lecz potwierdza istnienie opóźnienia, które wymagało naprawienia.

Biorąc to wszystko pod uwagę, w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skarga jest zasadna w zakresie, w jakim dotyczy pozostawienia bez odpowiedzi wezwania do próby ugodowej i braku ustalenia stanowiska jednostki w rozsądnym terminie. W pozostałym zakresie, to jest co do sposobu rozliczenia wykonanych robót i roszczeń finansowych, skarga dotyczy sporu cywilnoprawnego i nie podlega rozstrzygnięciu w trybie skargowym.

Zasadność skargi dotyczy wyłącznie oceny sposobu działania Dyrektora jako kierownika jednostki. Nie przesądza ona o zasadności roszczeń Wykonawcy, o których może rozstrzygnąć wyłącznie sąd lub inny uprawniony organ.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Powiatu Jarosławskiego uznaje skargę za zasadną.