

UCHWAŁA NR XXXIV/237/2026
RADY POWIATU JAROSŁAWSKIEGO

z dnia 22 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Działając na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252 i 912) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Rada Powiatu Jarosławskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Jarosławskiego po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu z dnia 10 sierpnia 2026 r., skargę uznaje za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska zajętego przez Radę w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Powiatu Jarosławskiego

Grażyna Strzelec

Uzasadnienie

W dniu 10 sierpnia 2026 roku Skarżący wniósł do Rady Powiatu Jarosławskiego skargę (pismo z dnia 9 sierpnia 2026 r.) na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu w zakresie realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1617R Kańczuga – Jarosław na odcinku od km 11+309 do km 12+104 w m. Cieszacin Wielki”.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu Powiatu oraz Starosty a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu. Zgodnie z § 57a ust. 1 Statutu Powiatu Jarosławskiego „Rada rozpatruje skargi na działania Zarządu i kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.” Zgodnie zaś z § 57b ust. 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizuje i prowadzi postępowania wyjaśniające w sprawach petycji, skarg i wniosków, których rozpatrzenie należy do właściwości Rady”.

Pismem nr ORZ.0012.2.8.2026 z dnia 25 sierpnia 2026 roku Komisja Skarg Wniosków i Petycji zwróciła się do Starosty Jarosławskiego o powierzenie zbadania skargi komisji powołanej już Zarządzeniem Nr 49/2026 z dnia 27 lipca 2026 roku.

Pismami z dnia 7 września 2026 roku i z dnia 6 października 2026 rok Skarżący został zawiadomiony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy ostatecznie do 6 listopada 2026 roku.

Skarżący zarzucił Dyrektorowi PZD: niedochowanie postanowień Umowy nr 49/2026 z dnia 15 lipca 2026 roku przy zmianie Inspektora nadzoru, dopuszczenie nowego Inspektora do wykonywania czynności przed poinformowaniem Wykonawcy o zmianie w trybie przewidzianym umową, wpisanie nieprawidłowej daty na Protokole przekazania placu budowy, formułowanie wobec Wykonawcy, po zmianie Inspektora, licznych wymagań dotyczących m.in. harmonogramów, personelu, sprzętu, materiałów, zapewnienia jakości i innych dokumentów.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji oparła swoje ustalenia na podstawie zgromadzonej dokumentacji, w tym dołączonej do skargi oraz na wyjaśnieniach Dyrektora PZD złożonych pismem nr ZP.271.1.20.2026 z dnia 4 września 2026 roku. Ustalono, że zmiana Inspektora nadzoru należy do uprawnień Zamawiającego i nie wymaga zgody Wykonawcy. Obowiązek wcześniejszego powiadomienia Wykonawcy, wynikający z umowy, ma charakter porządkowy. Jego przekroczenie nie powoduje bezskuteczności zmiany Inspektora ani nieważności czynności podjętych przez nowego Inspektora. Powiadomienie o zmianie jest czynnością techniczną i nie wpływa na zakres obowiązków stron. W zakresie rozbieżności dat w protokole przekazania placu budowy Dyrektor PZD wskazał, iż stanowiło to oczywistą omyłkę pisarską, a Skarżący nie wykazał, aby miała ona jakikolwiek wpływ na jego prawa lub obowiązki. W zakresie zarzutu dotyczącego formułowania wobec Wykonawcy przez Inspektora nadzoru licznych wymagań nadmienić należy, że skarżący nie wskazuje, które z żądań Inspektora wykraczają poza zakres umowy i przepisów prawa. Inspektor nadzoru inwestorskiego działa w interesie Zamawiającego. Do jego zadań należy kontrola zgodności robót z dokumentacją i umową oraz weryfikacja harmonogramów, kwalifikacji personelu, sprzętu, materiałów i systemu zapewnienia jakości. Nie oznacza to jeszcze naruszenia prawa ani działania na szkodę Wykonawcy. Ocena, czy poszczególne żądania są zgodne z umową, a jeśli nie, jakie skutki to wywołuje, jest sporem o treść i wykonanie umowy. Spór taki ma charakter cywilnoprawny i podlega rozstrzygnięciu przez sąd powszechny lub inny organ orzekający, w tym sąd polubowny, a nie w postępowaniu skargowym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Powiatu Jarosławskiego uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.