

UCHWAŁA NR XXXIV/236/2026
RADY POWIATU JAROSŁAWSKIEGO

z dnia 22 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Działając na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252 i 912) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Rada Powiatu Jarosławskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Jarosławskiego po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu z dnia 29 czerwca 2026 r., skargę uznaje za zasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska zajętego przez Radę w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Powiatu Jarosławskiego

Grażyna Strzelec

Uzasadnienie

W dniu 29 czerwca 2026 roku (pismo z dnia 27 czerwca 2026 roku) do Rady Powiatu Jarosławskiego wpłynęła skargę na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Jarosławiu, a następnie pismem z dnia 9 lipca 2026 roku (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Jarosławiu: 10 lipca 2026 roku) skarga została uzupełniona.

Jednocześnie Wojewoda Podkarpacki w dniu 15 lipca 2026 roku przekazał zgodnie z właściwością do Rady Powiatu Jarosławskiego skargę o identycznej treści.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu Powiatu oraz Starosty a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu. Zgodnie z § 57a ust. 1 Statutu Powiatu Jarosławskiego „Rada rozpatruje skargi na działania Zarządu i kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.” Zgodnie zaś z § 57b ust. 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizuje i prowadzi postępowania wyjaśniające w sprawach petycji, skarg i wniosków, których rozpatrzenie należy do właściwości Rady”.

Celem rozpoznania zarzutów zawartych w skardze Komisja Skarg Wniosków i Petycji zwróciła się o powołanie komisji złożonej z pracowników Starostwa Powiatowego w Jarosławiu. Zarządzeniem Nr 49/2026 z dnia 27 lipca 2026 roku (zmienionym Zarządzeniem Nr 59/2026 z dnia 1 września 2026 roku) Starosta Powiatu Jarosławskiego powołał Komisję, która przeprowadziła analizę dokumentacji, rozmowy i przesłuchania pracowników jednostki oraz przyjęła wyjaśnienia Dyrektora PZD.

Pismami z dnia 24 lipca 2026 roku, z dnia 7 września 2026 r. i z dnia 6 października 2026 rok Skarżący został zawiadomiony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy ostatecznie do 6 listopada 2026 roku.

Skarżący zarzucił Dyrektorowi PZD w szczególności: brak merytorycznych odpowiedzi i przedłużanie procedur odbiorowych, zastosowanie nowej metody rozliczania robót (przeliczenie z m² na tony) bez zgody Wykonawcy, brak rozliczenia robót, bezpodstawne oskarżenie o próbę wręczenia korzyści majątkowej i rozpowszechnianie tej informacji, a także niewłaściwe traktowanie pracowników i przedsiębiorców.

Komisja stwierdziła, że spory dotyczące ewentualnego naruszenia dóbr osobistych, a także sposobu rozliczenia robót, interpretacji zapisów umownych oraz roszczeń finansowych mają charakter cywilnoprawny i jako takie podlegają rozstrzygnięciu przez sąd powszechny lub inny organ orzekający, w tym sąd polubowny. Ocena tej części zarzutów sprowadzała się do weryfikacji, czy działania Dyrektora PZD pozwalały na stwierdzenie, że podjął on wszelkie możliwe działania, aby zapobiec sytuacjom opisanym w skardze. Dotyczyło to zarówno etapu przed nawiązaniem współpracy ze Skarżącym, jak i okresu jej trwania. W tym zakresie ustalono opieszałość w prowadzeniu korespondencji, brak wyjaśnienia w sposób jednoznaczny przyjętego modelu rozliczenia oraz brak precyzyjnych zapisów w umowie. Nie można zatem uznać, że Dyrektor podjął wszelkie możliwe działania zapobiegające sporowi. Dyrektor PZD odpowiada za przygotowanie i realizację zamówień przez kierowaną jednostkę oraz za terminową i rzetelną korespondencję z kontrahentami.

W zakresie zarzutów dotyczących niewłaściwego traktowania pracowników, Komisja na podstawie zgromadzonych dokumentów stwierdziła istnienie pewnych nieprawidłowości w stylu zarządzania Dyrektora chaosu decyzyjnego, braku właściwej komunikacji, podnoszenia głosu oraz opóźnień w dekretowaniu poczty.

Biorąc to wszystko pod uwagę, w ocenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji skarga jest zasadna, przy czym zasadność ta dotyczy wyłącznie oceny sposobu działania Dyrektora jako kierownika

jednostki. Nie przesądza ona o zasadności roszczeń cywilnoprawnych Wykonawcy, o których powinien rozstrzygnąć wyłącznie sąd.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Powiatu Jarosławskiego uznaje skargę za zasadną.