

UCHWAŁA NR XXXI/209/2026
RADY POWIATU JAROSŁAWSKIEGO

z dnia 23 lipca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Działając na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Rada Powiatu Jarosławskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Jarosławskiego po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi na działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławskiego, skargę uznaje za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska zajętego przez Radę w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do przekazania skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Powiatu Jarosławskiego

Grażyna Strzelec

Uzasadnienie

W dniu 26 maja 2026 roku do Rady Powiatu Jarosławskiego wpłynęła skarga na działania dyrektora PCPR.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności Zarządu Powiatu oraz Starosty a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu. Zgodnie z § 57a ust. 1 Statutu Powiatu Jarosławskiego „*Rada rozpatruje skargi na działania Zarządu i kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.*” Zgodnie zaś z § 57b ust. 1. *Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizuje i prowadzi postępowania wyjaśniające w sprawach petycji, skarg i wniosków, których rozpatrzenie należy do właściwości Rady*”.

Skarżąca w skardze wskazała, na działania dyrektor PCPR w Jarosławiu, które jej zdaniem są sprzeczne z przepisami i praktyką przyjęta w PCPR tj.: niepodpisywania delegacji i bezprawnego narzucania zasad wywiadów środowiskowych oraz lekceważenia druku wizji lokalnej, nieprawidłowego przyznawania pracownikom Powiatowego Centrum Pomocy w Rodzinie w Jarosławiu dodatku motywacyjnego, obligowania pracowników do używania prywatnego samochodu do wyjazdu w delegację, naruszenia przepisów BHP. Jednocześnie skarżąca podnosiła, że pracownicy PCPR w Jarosławiu przyjmują interesantów w pokoju wieloosobowym, co może prowadzić do naruszenia ochrony danych osobowych.

W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg Wniosków i Petycji zwróciła się z zapytaniem do Dyrektora PCPR o wyjaśnienie ww. kwestii. W dniu 25 czerwca 2026 roku Dyrektor PCPR przekazała odpowiedzi, wskazując w nich, że:

Zadania pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu wynikają z regulaminu organizacyjnego oraz są określone w zakresie czynności. Pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nie wykonują zadań wykraczających poza zakres powierzonych im obowiązków. Zakres obowiązków obejmuje nie tylko czynności wprost w nim wymienione, ale również działania pozostające w bezpośrednim związku z zajmowanym stanowiskiem, wynikające z przepisów prawa, regulacji wewnętrznych oraz bieżących potrzeb jednostki.

Jednocześnie Dyrektor wskazała, że kwestię rodzinnych wywiadów środowiskowych regulują przepisy ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2026 r. poz. 639) oraz Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. z 2021 r. poz. 893). Rodzinny wywiad środowiskowy jest dokumentem sformalizowanym i można go przeprowadzić w ściśle określonych przypadkach określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2026 r. poz. 639). Wywiad środowiskowy może być przeprowadzony przez pracownika socjalnego, posiadającego kwalifikacje określone w art. 116 ustawy o pomocy społecznej. W Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu zatrudnionych jest trzech pracowników na stanowisku pracownika socjalnego i wyłącznie Ci pracownicy mogą być delegowani do przeprowadzenia wywiadów środowiskowych. Jednocześnie Komisja Skarg Wniosków i Petycji ustaliła, że do dokumentowania spełnienia przesłanek do objęcia dofinansowaniem likwidacji barier architektonicznych stosowany jest wzór przeprowadzania wizji w miejscu likwidacji barier – na druku tym brak jest zapisów dotyczących przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. W kwestii druku wizji lokalnej Dyrektor PCPR wskazała, że nie wprowadzano zmian w druku ani w praktyce jego stosowania.

W zakresie dodatku motywacyjnego dyrektor PCPR wskazała, że jest on przyznawany pracownikom Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu na podstawie:

– Uchwały Nr 62 Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w postaci dodatku motywacyjnego na lata 2024–2027”,

– Uchwały Nr 63 Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na lata 2024–2027”.

Zgodnie z ww. przepisami oraz na podstawie Uchwały Nr 63 Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na lata 2024–2027”, dodatek motywacyjny wypłacany jest koordynatorom rodzinnej pieczy zastępczej, natomiast na podstawie Uchwały Nr 62 Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w postaci dodatku motywacyjnego na lata 2024–2027” dodatek motywacyjny wypłacany jest pracownikom wykonującym zadania z zakresu pomocy społecznej.

Jednocześnie dyrektor PCPR wyjaśniła, że po otrzymaniu wniosku pracowników PCPR o przyznanie dodatku motywacyjnego, na rzecz pracowników realizujących zadania określone w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, w ramach rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na lata 2024–2027” zwróciła się z zapytaniem w tym przedmiocie do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie. W odpowiedzi otrzymała informację, że przepisy ustawy o pomocy społecznej nie dają podstaw do objęcia dofinansowaniem wynagrodzenia pracowników realizujących wyłącznie zadania wynikające z innych ustaw, samo zaś podobieństwo wykonywanych czynności do zadań realizowanych przez pracowników pomocy społecznej, nie stanowi wystarczającej przesłanki do objęcia pracownika rządowym programem – dyrektor PCPR załączyła ww. pismo do akt sprawy prowadzonej przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Jednocześnie Dyrektor PCPR w Jarosławiu wskazała, że zasady wypłacania dodatku motywacyjnego, przyznawanego na podstawie ww. przepisów, w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu nie uległy zmianie od początku jego obowiązywania.

W kwestii przejazdów prywatnym samochodem Dyrektor PCPR wskazała, że mają one charakter sporadyczny i są realizowane w ramach podróży służbowych. Pracownicy posiadają aktualne badania z medycyny pracy uwzględniające możliwość sporadycznego korzystania z samochodu prywatnego za zgodą Dyrektora. Jednocześnie w PCPR obowiązuje zarządzenie Dyrektora regulujące możliwość korzystania z prywatnych samochodów do celów służbowych oraz zwrot kosztów przejazdu. Dyrektor wyjaśniła, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu nie dysponuje samochodem służbowym, zaś na niektórych stanowiskach pracy istnieje konieczność stałych wyjazdów w teren (koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej), na innych zaś jest to potrzeba okresowa (np. pracownicy wykonujący zadania z zakresu dofinansowania likwidacji barier architektonicznych, którzy zobowiązani są do weryfikacji zasadności wniosku oraz wykonania przedmiotu umowy). Nie zmienia to jednak faktu, że przed powierzeniem obowiązków wszyscy pracownicy byli informowani o zakresie obowiązków, w tym konieczności wyjazdu w teren i wyrazili na to zgodę. W przypadku gdy pracownik nie wyraża zgody na korzystanie z prywatnego samochodu możliwe jest aby skorzystał z dostępnych środków transportu publicznego.

Niezależnie od powyższego Komisja Skarg Wniosków i Petycji ustaliła, że w dniach 10, 11, 18 czerwca oraz 2,7,8 lipca 2026 roku w Powiatowym Centrum Pomocy Społecznej w Jarosławiu odbyła się kontrola Państwowej Inspekcji Pracy w Rzeszowie, która swoim zakresem obejmowała m.in. zarzuty podnoszone przez Skarżącą w skardze skierowanej do Rady Powiatu Jarosławskiego. Celem kontroli była ocena przestrzegania przez pracodawcę obowiązujących przepisów prawa pracy, w tym przepisów zasad bezpieczeństwa i higieny pracy. Kontrolerzy zajmowali się kontrolą dokumentów związanych ze stosunkiem pracy, badali kwestię równego traktowania oraz przeciwdziałania mobbingowi, szkoleń z zakresu bhp i badań lekarskich, w tym zakresie kontrolerzy nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości. Dodatkowo kontrolerzy zajmowali się kwestią delegacji pracowników oraz korzystania z samochodu prywatnego do celów służbowych, w tym obszarze także nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości. Kontrolerzy badali także kwestię zgodności działalności PCPR w Jarosławiu z przepisami BHP, w tym zakresie wydano 5 decyzji ustnych, które zostały

wykonane w trakcie kontroli. Jednocześnie udzielono porad z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy i z zakresu prawnej ochrony pracy. Komisja Skarg Wniosków i Petycji ustaliła, że kontrola PIP nie wykazała żadnych poważnych nieprawidłowości w działalności PCPR w Jarosławiu.

W toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, komisja zwróciła się do dyrektora PCPR o złożenie wyjaśnień w zakresie zarzutu Skarżącej dotyczącego naruszenia ochrony danych osobowych, w tym zakresie dyrektor wskazała, że w odpowiedzi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji otrzymała informację, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu stosuje odpowiednie środki techniczne i organizacyjne mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych. Obejmują one w szczególności nadawanie upoważnień do przetwarzania danych wyłącznie uprawnionym pracownikom, szkolenia z zakresu ochrony danych osobowych, stosowania procedur dotyczących przetwarzania i zabezpieczenia dokumentacji, zabezpieczenia systemów informatycznych oraz ograniczenia dostępu do danych i dokumentów osobom nieuprawnionym. Jednocześnie pracownicy są zobowiązani do zachowania poufności informacji, z którymi zapoznają się w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych. Dyrektor PCPR wyjaśniła, że pomimo, wykonywania pracy w pomieszczeniu wieloosobowym, obsługa klientów odbywa się w sposób zapewniający ochronę ich danych osobowych. Osoby zgłaszające się do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przyjmowane są pojedynczo, co ogranicza możliwość zapoznania się przez osoby postronne z przekazywanymi informacjami. Jednocześnie dyrektor zapewniła, że w okresie od stycznia 2026 roku nie otrzymywała od pracowników informacji wskazujących na występowanie okoliczności uniemożliwiających prawidłową realizację zadań z uwagi na wykonywanie pracy w pokojach wieloosobowych ani zgłoszeń dotyczących naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Dodatkowo wskazała, że nie otrzymała od kierowników ani pracowników informacji wskazujących, że pracownicy przyjmują jednocześnie dwie osoby w jednym pomieszczeniu w sposób mogący prowadzić do naruszenia ochrony danych osobowych.

Dodatkowo Komisja zwróciła się do dyrektora PCPR o złożenie wszelkich dokumentów mających znaczenie w sprawie. W odpowiedzi Komisja otrzymała pismo z dnia 3 czerwca 2026 roku od Urzędu Ochrony Danych Osobowych Departament Kontroli i Naruszeń, w którym dyrektor PCPR w Jarosławiu została wezwana do wyjaśnienia czy interesanci są przyjmowani w jednym pomieszczeniu co naraża ich dane osobowe na ujawnienie oraz czy dokonana została analiza pod kątem ryzyka naruszenia praw lub wolności osób fizycznych niezbędna do oceny, czy doszło do naruszenia ochrony danych skutkującego konieczności zawiadomienia Prezesa UODO oraz osób, których dotyczy naruszenie. Pismem z dnia 6 czerwca 2026 roku Dyrektor PCPR w Jarosławiu dokonała wyjaśnienia w sprawie, wskazując w nim, że zarządzeniem nr 11 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu z dnia 11 grudnia 2018 roku w sprawie wdrożenia Procedur dotyczących Bezpieczeństwa Informacji w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Jarosławiu wprowadzone zostały: Polityka Bezpieczeństwa Informacji, Polityka Bezpieczeństwa Ochrony i Przetwarzania Danych Osobowych, Polityka Bezpieczeństwa Systemów Teleinformatycznych, Procedura w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych, z którymi zapoznani zostali pracownicy i zobowiązani do ich stosowania. Jednocześnie dokonana została ocena występujących ryzyk i wdrożono stosowane zabezpieczenia, ponadto prowadzony jest monitoring i przeglądy systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. W jednostce powołany został Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Z powołanego pisma wynika, że w PCPR w Jarosławiu nie zostały stwierdzone, ani nie zostały zgłoszone żadne incydenty w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.). Do Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ani też do kierownictwa jednostki nie wpłynęły żadne zgłoszenia informujące o możliwości naruszenia danych osobowych i skutkujące obowiązkiem analizy zdarzenia czy powiadomienia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze sprawą, przedstawionymi wyjaśnieniami oraz dokumentami rozpatrzyła skargę, uznając ją za bezzasadną, wskazując jednocześnie, że podejmowane działania mieściły się w granicach kompetencji dyrektora PCPR w Jarosławiu i były realizowane w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Powiatu Jarosławskiego uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.