

UCHWAŁA NR V/44/2024
RADY POWIATU JAROSŁAWSKIEGO

z dnia 29 sierpnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz.572.)

Rada Powiatu Jarosławskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Jarosławskiego po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi na działania Starosty Jarosławskiego, skargę uznaje za **bezzasadną**.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska zajętego przez Radę w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Powiatu Jarosławskiego

Grażyna Strzelec

Uzasadnienie

W dniu 30 lipca 2024 r. do Przewodniczącej Rady Powiatu Jarosławskiego wpłynęła skarga na działania Starosty Jarosławskiego w zakresie zagospodarowania posceleniowego podejmowanego w ramach zadania „Scalenie gruntów położonych w obszarze miasta Pruchnik w ramach PROW na lata 2014-2020” z dnia 15 lipca 2024 roku przekazana zgodnie z właściwością przez Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2021 r. poz. 735 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do Rady Powiatu.

W skardze pojawiły się zarzuty dotyczące błędów w projekcie, źle wykonanych pracach przy urządzeniach wodnych wykonywanych w gminie Pruchnik. Skarżący wskazuje, że „*droga nr 1397 w górnej części posiada rowy, jednakże na wysokości działki nr 1391 cała woda zmienia swój bieg i jest skierowana w stronę mojej działki poprzez wykop wykonany w trakcie scaleń*” co powoduje, że działka Skarżącego jest zalewana, zaś podczas burzy tworzy się duży nurt, działka jest niszczona, a budynki gospodarcze i dom zagrożone są podtopieniem. Jednocześnie Skarżący wskazuje na brak wykonania przepustu oraz rowu do końca drogi gminnej nr 1390 (zgodnie z ustnymi ustaleniami, poczynionymi podczas oględzin w terenie) – z uwagi na brak zgody sąsiada. Nadto na zasadzie art. 234 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) domaga się uregulowania rowów i odpływów wód opadowych z drogi gminnej nr 1397 w ramach prac scaleniowych.

Po dokonaniu analizy zgromadzonych w sprawie dokumentów wskazać należy, że zarzuty zawarte w skardze są nieuzasadnione.

Po pierwsze całość prac wykonywanych w ramach zagospodarowania posceleniowego wykonywana jest na podstawie uzyskanych decyzji i pozwoleń. W dniu 31 maja 2022 roku Dyrektor Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał decyzję z nr 218/2022/ZUZ, w której w oparciu o przedłożony operat wodnoprawny udzielił Zarządowi Powiatu Jarosławskiego pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych, w tym na wykonanie rowu wzdłuż drogi nr 1397. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w operacie wodnoprawnym konieczne jest zawarcie szczegółowego opisu warunków odprowadzania wód. Warunki te powinny stanowić najkorzystniejsze rozwiązania projektowe uwzględniające m.in. ukształtowanie terenu i granice ewidencyjne nieruchomości. Obecnie prace wykonywane są zgodnie z projektem sporządzonym przez uprawnionego projektanta branży drogowej na podstawie wydanych pozwoleń i decyzji. Należy zatem przyjąć, że realizowane prace wykonywane są zgodnie z rozwiązaniami najodpowiedniejszymi dla tamtego terenu.

Po drugie prace przy wykonywaniu urządzeń wodnych nie zostały zakończone. Planowany zakres robót obejmuje drogi wraz z odwodnieniem oraz korektę urządzeń melioracji wodnych. Obecnie nie zostały zakończone prace przy drodze nr 1240, w której zaprojektowano system odwodnienia w celu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenu znajdującego się powyżej. Droga nr ew. 1240 przebiega równolegle do drogi powiatowej nr ew. 2214 i posiada bezpośrednie połączenie z drogami zlokalizowanymi poniżej tego terenu. Drogi o nr 1397 i 1390 stanowią połączenia prostopadłe ww. dróg. Dopiero wykonanie całości zaprojektowanych robót w zakresie odwodnienia dróg i korekty urządzeń melioracji wodnych, będzie umożliwiała zagospodarowanie wód opadowych zgodnie z projektem i wydanymi decyzjami oraz przyczyni się do poprawy sytuacji działek sąsiednich. Na obecnym etapie brak jest podstaw do stwierdzenia nieprawidłowości w wykonywanych pracach.

Rozpoznawana w niniejszej sprawie skarga dotyczy działań Starosty Jarosławskiego wykonywanych w ramach zagospodarowania posceleniowego, wobec czego w niniejszej sprawie art. 234 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.)

nie może zostać zastosowany. Przede wszystkim wskazać należy, że przepis ten może mieć zastosowanie w przypadku wykonania na nieruchomości robót lub budowli innych niż urządzenia wodne, zmieniających kierunek lub natężenie spływu wód opadowych, roztopowych lub wód ze źródeł ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Wykonanie tych robót odbywa się wówczas bez pozwolenia wodnoprawnego, a właściwym organem do likwidacji szkody powstałej wskutek nieuprawnionego działania jest odpowiednio wójt, burmistrz lub prezydent miasta. W niniejszej sprawie skarga dotyczy urządzeń wodnych wykonanych na podstawie wydanego pozwolenia wodnoprawnego. Zatem tryb przewidziany w wyżej powołanym przepisie nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie.

Komisja jednomyślnie uznała skargę za bezzasadną i wnioskuje do Rady Powiatu o jej uznanie za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Powiatu Jarosławskiego postanawia uznać skargę za bezzasadną.

Pouczenie (art. 239 §1 k.p.a.): W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.