

**UCHWAŁA NR LXXVI/559/2024  
RADY POWIATU JAROSŁAWSKIEGO**

z dnia 26 marca 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Działając na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)

**Rada Powiatu Jarosławskiego uchwala, co następuje:**

§ 1. Rada Powiatu Jarosławskiego po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi na działania Starosty Jarosławskiego, skargę uznaje za *bezzasadną*.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska zajętego przez Radę w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Jarosławskiego

**Marian Fedor**

## Uzasadnienie

W dniu 22 lutego 2024 r. (pismo z dnia 19 lutego 2024 r.) do Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosławskiego wpłynęła skarga Pana Waldemara Zająca przekazana zgodnie z właściwością przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie na Starostę Jarosławskiego w zakresie realizacji inwestycji oraz zatrudnienia.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2021 r. poz. 735 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu. Skarga zgodnie z właściwością została przekazana do rozpatrzenia przez Radę Powiatu Jarosławskiego.

W przekazanej skardze, część dokumentów stanowi kserokopię zgłoszenia podejrzenia popełnienia przestępstwa przez skarżącego do Prokuratury Rejonowej w Jarosławiu w dniu 08.02.2024 r. (wraz z potwierdzeniem złożenia na biuro podawcze Prokuratury Rejonowej w Jarosławiu 44 kart) z uwagi na rozległość złożonej skargi, czasokres domniemanych nieprawidłowości, różnorodność zagadnienia, a przede wszystkim fakt zgłoszenia do Prokuratury Rejonowej w Jarosławiu stanowi podstawę do pozostawienia bez rozpatrzenia tej części skargi.

W części skargi dotyczącej wg skarżącego nieprawidłowości w zakresie dotyczącym zatrudnienia - zarówno przedstawione przez Starostę Jarosławskiego wyjaśnienia z dnia 05.03.2024 r. jak i formularz opisujący stanowisko pracy stanowiący załącznik nr 2 Regulaminu naboru pracowników (Zarządzenie nr 19/2019 Starosty Jarosławskiego z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu naboru pracowników na wolne stanowiska urzędnicze w Starostwie Powiatowym w Jarosławiu ...) potwierdzają, że sposób postępowania, wymagane czynności prowadzone w określonej kolejności były prawidłowe. Wszystkie czynności w tej sprawie były wynikiem procedur obowiązujących w Starostwie Powiatowym w Jarosławiu.

Z kolei w części skargi dotyczącej inwestycji „Ognisko Baletowe” przy ulicy Tarnowskiego 1 w Jarosławiu przedstawione materiały i wyjaśnienia ustne Starosty Jarosławskiego wykazały, że czynności prowadzone przez służby starosty wynikające ze złożoności cyklu inwestycyjnego spowodowane brakiem pełnego zabezpieczenia finansowego w postaci otrzymanych dotacji, poważnymi skokami cen materiałów i robocizny, unieważnieniem złożonej oferty przekraczającej zabezpieczoną kwotę w budżecie na inwestycję oraz nieprzewidzianymi dodatkowymi ustaleniami konserwatora zabytków były prawidłowe.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizowała skargę i zebrane w sprawie dokumenty na posiedzeniach w dniach 13 i 20 marca 2024 r. w przedstawionej opinii uznała skargę za bezzasadną i wniosowała do Rady Powiatu o uznanie wyodrębnionych części skargi za bezzasadne.

**Po analizie zebranych w sprawie materiałów oraz opinii Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rada Powiatu Jarosławskiego postanawia uznać skargę za bezzasadną.**

**Pouczenie** (art. 239 §1 k.p.a.): W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.