

**UCHWAŁA NR LI/392/2022**  
**RADY POWIATU JAROSŁAWSKIEGO**

z dnia 29 lipca 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz.528) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz.735 z późn. zm.)

**Rada Powiatu Jarosławskiego uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Rada Powiatu Jarosławskiego po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi na Starostę Jarosławskiego, skargę uznaje za **bezzasadną**.

**§ 2.** Uzasadnienie stanowiska zajętego przez Radę w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Jarosławskiego

**Marian Fedor**

### Uzasadnienie

W dniu 11 lipca 2022 r. (pismo z dnia 09.07.2022 r.) do Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosławskiego wpłynęła skarga na brak nadzoru nad opracowaniem Uproszczonego Planu Urządzania Lasu dla obrębu Tuczempy, przez Starostę Jarosławskiego.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2021 r. poz. 735 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu. Skarga zgodnie z właściwością została przekazana do rozpatrzenia przez Radę Powiatu Jarosławskiego.

W przekazanej skardze, Skarżący zarzucają brak nadzoru nad pracami związanymi z opracowaniem Uproszczonego Planu Urządzania Lasu dla obrębu Tuczempy, zarzucając:

- powielenie danych z poprzedniego opracowania Uproszczonego Planu Urządzania Lasu,
- rozbieżności w planach urządzenia lasu ze stanem faktycznym w terenie, dotyczące zamierającego jesionu, przewagi wierzby, oraz w wyniku naturalnej sukcesji teren w większości zakrzewiony, co zdaniem wnioskodawców powinno obligować starostę do zmiany z urzędu użytku leśnego „Ls” na użytek „Lz” zadrzewienie i zakrzewienie,
- oraz wnioskują o zmianę użytku Ls na użytek „Lz” na podstawie samej *inwentaryzacji stanu lasu wykonanej na zlecenie właścicieli lasu*.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2022 r., badała przedmiotową skargę zapoznając się z:

- skargą,
- wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Referatu Środowiska i Rolnictwa oraz Naczelnika Wydziału Geodezji, Katastru Nieruchomości i Zasobu Geodezyjnego i postanowiła zaopiniować skargę jako bezzasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie skargi i pisemnych wyjaśnień i przedłożonych materiałów i dokumentów ustaliła, że:

- zgodnie z obowiązującymi przepisami zmiana lasu *na* użytek rolny jest dopuszczalna jedynie w dwóch trybach - albo w drodze planu miejscowego za zgodą marszałka województwa (art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy z 3.02.1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1326) albo w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów - *na podstawie* decyzji administracyjnej (art. 13 ust. 2 ustawy z 28.09.1991 r. o lasach (Dz.U. z 2022 r. poz. 672) – o czym skarżący został poinformowany pismem z dnia 05.07.2022, znak: ŚR.6162.1.2022.
- bez przeprowadzenia powołanych stosownych procedur formalnie nie może dojść do utraty przez działkę statusu prawnego lasu, gdyż celem przepisów ustawy o lasach jest maksymalna ochrona zasobów leśnych, o czym świadczą zarówno wyjątkowość zmiany lasu *na* użytek rolny, jak i ciążące *na* właścicielach lasów obowiązki określone ustawą o lasach.

W związku z powyższym nie ma żadnej *podstawy* do *dokonania* zmiany w ewidencji gruntów i budynków z gruntu rolnego *na* las *na podstawie* samej *inwentaryzacji stanu lasu* oraz z operatem klasyfikacyjnym (która została złożona przez skarżących), bez względu *na* ich konkretną treść, gdyż kwalifikacji gruntu jako lasu rozstrzygają dane z ewidencji gruntów. Stosowny *zapis* w ewidencji gruntów i budynków stanowi urzędowe potwierdzenie, że dany obszar jest lasem czy gruntem rolnym.

Tego dowodu nie mogą samodzielnie kwestionować organy administracyjne czy też sąd i w sposób odmienny sklasyfikować danego obszaru,

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Poznaniu w 07.02.2019 r., II SA/Po 808/18 nawet jeśli z jakichkolwiek przyczyn las utracił niektóre swoje cechy, takie jak np. drzewostan czy runo leśne, użytek leśny nie traci przez to swego charakteru: zmiany o charakterze faktycznym nie mogą stanowić podstawy do dokonania zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Z art. 24 ustawy o lasach wynika bowiem ciążący na właścicielu lasu obowiązek przywrócenia stanu poprzedniego lasu poprzez ponowne wprowadzenie roślinności leśnej (upraw leśnych) i doprowadzenia np. do odtworzenia leśnego charakteru gruntu (np. runa leśnego). Nawet więc czasowy brak roślinności leśnej nie jest więc podstawą do przeklasyfikowania gruntu leśnego na nieleśny. Gdyby dopuścić taką możliwość, każdy właściciel lasu poprzez wykarczowanie go (pozbawienie lasu roślinności) mógłby doprowadzić swój teren do utraty charakteru leśnego. Taka sytuacja z punktu widzenia ustawy o lasach jest niedopuszczalna.

Biorąc powyższe pod uwagę w rozpoznawanej sprawie skarżący nie wykazali, aby legitymowali się stosowną decyzją starosty w przedmiocie zmiany użytku leśnego na użytek rolny, co oznacza, że nawet jeśli rzeczywiście w chwili obecnej sporny teren jest użytkowany w inny sposób, odbywa się to wbrew ustawie o lasach, a w szczególności wbrew obowiązkom właścicieli lasów nałożonych na nich wskazaną ustawą, wobec czego Komisja nie widzi zasadności złożonej skargi.

Komisja jednomyślnie uznała skargę za bezzasadną i wnioskuje do Rady Powiatu o jej uznanie za bezzasadną.

**Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Powiatu Jarosławskiego postanawia uznać skargę za bezzasadną.**

**Pouczenie** (art. 239 §1 k.p.a.): W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.