

**UCHWAŁA NR XLIX/372/2022  
RADY POWIATU JAROSŁAWSKIEGO**

z dnia 31 maja 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz.528) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz.735 z późn. zm.)

**Rada Powiatu Jarosławskiego uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Rada Powiatu Jarosławskiego po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi na działania Dyrektora COM w Jarosławiu, skargę uznaje za **bezzasadną**.

**§ 2.** Uzasadnienie stanowiska zajętego przez Radę w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Jarosławskiego

**Marian Fedor**

### Uzasadnienie

W dniu 27 kwietnia 2022 r. do Starostwa Powiatowego w Jarosławiu wpłynęło pismo (data na piśmie 24 kwietnia 2022 r.). Pismo to zostało zakwalifikowane jako skarga na Dyrektora COM w Jarosławiu.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu. Skarga zgodnie z właściwością została przekazana do rozpatrzenia przez Radę Powiatu Jarosławskiego.

W przekazanej skardze, Skarżący zarzuca:

- „karygodne zachowanie części personelu szpitala względem pacjentki;
- możliwe doprowadzenie do śmierci ze względu na złą opiekę;
- kompletną ignorancję dyrektora na próby wyjaśnienia zaistniałych zdarzeń.”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 maja 2022 r. badała przedmiotową skargę zapoznając się z:

- skargą i załączonymi pismami
- wyjaśnieniami Dyrektora Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie skargi, pisemnych wyjaśnień Dyrektora i przedłożonych dokumentów postanowiła zaopiniować skargę jako bezzasadną.

Komisja uznała, iż część zarzutów zawartych w skardze wykracza poza kompetencje zarówno Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jak i Rady Powiatu Jarosławskiego, w związku z ograniczonymi możliwościami sprawdzenia i oceny przedstawionych zdarzeń i prawidłowości procesu leczenia uznano, że właściwym organem do oceny jest Prokuratura Rejonowa, w której toczy się postępowanie w tej sprawie oraz kompetentne organy oceniające prawidłowość sztuki lekarskiej.

Podnoszony w skardze zarzut karygodnego zachowania części personelu szpitala względem pacjentki zdaniem Komisji wynika z wprowadzonych w okresie pandemii Covid-19 obostrzeń. Pobyt w szpitalu w tym okresie wiązał się z określonymi utrudnieniami i ograniczeniami, brakiem możliwości odwiedzin i dodatkowego zaopatrzenia pacjentki. Szpital jest zaopatrzony wg określonych norm żywienia, które udostępnia personel dla wszystkich pacjentów.

Podnoszony w skardze zarzut ignorancji dyrektora na próby wyjaśnienia zaistniałych zdarzeń nie znalazł potwierdzenia w zebranej dokumentacji. Dyrektor dopełnił obowiązku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz analizy dokumentacji medycznej. Zarówno z wyjaśnień Dyrektora, jak i z załączonej do skargi korespondencji wynika, że udzielona została w odpowiednim terminie pisemna odpowiedź, mająca na celu wyjaśnienie zaistniałych zdarzeń.

Komisja po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie dopatrzyła się w tej części skargi nieprawidłowości w działaniach Dyrektora Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu i wnosi o podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu.

Komisja jednomyślnie uznała skargę za bezzasadną i wnioskuje do Rady Powiatu o jej uznanie za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Powiatu Jarosławskiego postanawia uznać skargę za **bezzasadną**.

**Pouczenie** (art. 239 §1 k.p.a.): W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania

nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.