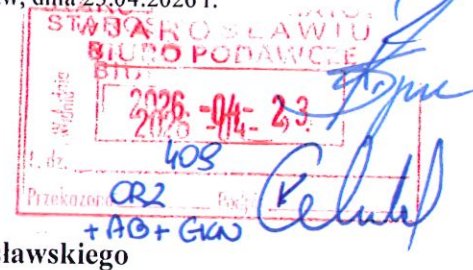


Szczepan Łąka  
Radny powiatu Jarosławskiego

Jarosław, dnia 23.04.2026 r.

Pan Kamil Dziukiewicz  
Starosta pow. Jarosławskiego  
Pani Grażyna Strzelec  
Przewodnicząca Rady pow. Jarosławskiego



### Interpelacja

1. Proszę o podanie konkretnej daty planowanego przekazania dróg i zrehabilitowanych działek dla Gminy Pruchnik.
2. Proszę o udostępnienie decyzji wodno-prawnej, na podstawie której wykonano i rozliczono roboty melioracyjne - (nowe rowy, nowe przepusty) w m. Rzeplin, ponieważ z informacji, jaką otrzymali mieszkańcy Gminy Pruchnik z Wód Polskich, nie wydano takiego pozwolenia, a jedynie decyzję na wykonanie 5 brodów.
3. Proszę o przekazanie kompletu dokumentów rozliczeniowych z m. Pruchnik, z I etapu - (protokoły odbioru, faktury, protokół robót zaniechanych - (np. rezygnacja z rekultywacji), ponieważ nie wykonano tych robót na kilku dużych działkach, na których nadal rośnie las.
4. Jakie działania podjęto w sprawie problematycznej drogi w Pruchniku o nr 47-3496, którą odebrano w I etapie i rozliczono, pomimo tego, że jest nie przejezdna - oberwała się skarpa z ogrodzeniem, która spłynęła na działkę prywatną, zatem sprawa jest w sądzie o wypłatę odszkodowania.
5. W jaki sposób rozliczono drogi wykonane samowolnie na działkach prywatnych - (poza wydzielonym pasem drogowym - np. dojazd do działki 3440 w Pruchniku, poniżej wieży widokowej), co wynika z wpisów w dzienniku budowy.
6. Proszę o przekazanie zestawienia z numerami działek wszystkich dróg w Pruchniku, w Jodłówce, w Kramarzówce, w Rzeplinie, których nie wykonano z asfaltu lub kruszywa - pozostawiając jedynie gruntowe (po przetarciu), wbrew Decyzji Scaleniowej, stanowiącej główny załącznik do umowy.
7. Dlaczego nie zlecono żadnego wykonania odkrywek na spękanej drodze w Pruchniku Górnym, gdzie wykonawca - firma Bauma, zakopał pniaki i korzenie drzew - (wg notatki służbowej z p. Mirosławem Szkoła).
8. Na jakiej podstawie odebrano i rozliczono drogę o nr 122-4335, która wykracza poza wydzieloną w Decyzji Scaleniowej granicę Pruchnika i jest wykonana częściowo na działkach prywatnych m. Węgierka: 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227.
9. Jakie działania podjęto na poszczególnych działkach, aby wykonać niedoróbki i poprawki - wg pisma z dnia 31.03.2025r, które wysłał burmistrz S. Kłopot?
10. W przekazanych dokumentach nie udostępniono decyzji wodno-prawnej na wykonanie robót melioracyjnych (nowych rowów), które powstały w miejscowości Rzeplin co wynika z podpisanego protokołu odbioru. Natomiast z informacji jaką otrzymali mieszkańcy Gminy Pruchnik z Wód Polskich, nie wydano takiego pozwolenia. Starostwo posiada jedynie decyzję na 5 brodów.
11. W miejscowości Pruchnik-I etap, wykazano nieprawdziwą kwotę wynagrodzenia-(zamiast prawie 4 mln zł. Podano około 1,9 mln zł).
12. Nie przekazano kompletu dokumentów rozliczeniowych z miejscowości Pruchnik z I-go etapu (protokoły odbioru, faktury, protokoły robót zaniechanych /zamiennych, np.: rezygnacja z rekultywacji na wniosek mieszkańców).
13. Nie przekazano informacji, dlaczego nie zlecono żadnego wykonania odkrywek na spękanej drodze w Pruchniku Górnym, gdzie wykonawca zakopał pniaki i korzenie drzew.

Szczepan Łąka