

Starostwo Powiatowe w Jarosławiu

37-500 Jarosław, ul. Jana Pawła II 17
tel. /0-16/ 624 62 00, fax. /0-16/ 624 62 49

<http://www.starostwo.jaroslaw.pl>

ORZ.0003.3.2025

Jarosław, dnia 13 sierpnia 2025 r.

**Pan
Marcin Zaborniak
Radny Powiatu Jarosławskiego**

W odpowiedzi na Pana zapytania złożone w dniu 30 lipca 2025 r. podczas obrad XVII sesji Rady Powiatu Jarosławskiego przedstawiam stosowne wyjaśnienia:

Ad. 1. Teren inwestycji objęty jest obszarem „Natura 2000”, jednak planowana inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym nie wymaga uzyskania decyzji środowiskowej. (**załącznik 1**).

Ad. 2. Dla etapu:

- **I – tj. od km 0+000 do km 4+880** od granicy miasta Jarosławia do miejscowości Zgoda - w dniu 28.07.2025r. została wydana decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego. (**załącznik 2**),
- **II – tj. od km 4+880 do km 19+770** od miejscowości Zgoda w kierunku Radymna – w dniu 24.01.2025r. złożono wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego do Wójta Gminy Laszki – z uwagi na lokalizację inwestycji na użytkach rolnych klasy II-III do dnia dzisiejszego decyzja nie została wydana – projektant skorygował przebieg sytuacyjny trasy oraz przystąpił do aktualizacji użytków. (**załącznik 3**).

Ad. 3. W związku z przedłużającą się procedurą uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, korekcie przebiegu sytuacyjnego oraz aktualizacją użytków procedura uzyskania zgód na udostępnienie terenu na cele budowlane musiała zostać odroczone w czasie.

Ad. 4. Obligatoryjnymi załącznikami projektu budowlanego jest m.in.: decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, pozwolenie wodnoprawne. Po otrzymaniu prawomocnej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach projektant złoży wniosek o odwieszenie procedury wydania pozwolenia wodnoprawnego. (**załącznik 4**). Na chwilę obecną, zgodnie z Umową oraz Aneksami zawartymi z Projektantem termin oddania dokumentacji projektowej to 15 grudnia 2025 r.

Ad. 5. Jak w pkt 3 i 4.

Ad. 6. Odpowiedź na niniejsze pytanie uzyskano z Wydziału Rozwoju i Promocji Powiatu, mianowicie: „Odpowiadając na pytanie dotyczące daty uzyskania informacji o wycofaniu się partnera

ze wspólnego projektu, informuję, iż powiat jarosławski otrzymał oficjalną informację od Marceli Ivančovej, burmistrza słowackiego miasta Svidník, 22 listopada 2024 roku. Informacja ta została przekazana bezpośrednio przedstawicielom powiatu, biorącym wówczas udział w konferencji „Carpatia by Bike” w Rzeszowie, poświęconej rozwojowi aktywnej turystyki rowerowej, której organizatorem był Euroregion Podkarpacki.

Burmistrz Svidnika Marcela Ivancova poinformowała przedstawicieli powiatu jarosławskiego o tym, iż wycofuje się ze wspólnej realizacji projektu w ramach programu Interreg Polska-Słowacja (Turystyka), na rzecz współpracy z Duklą. Owa informacja była dla nas zaskoczeniem, gdyż do tego momentu nie otrzymywaliśmy żadnych niepokojących sygnałów ze strony słowackiej. Do tego momentu współpraca przebiegała bez zakłóceń, a wcześniej - przez ponad dwa miesiące wspólnie pracowaliśmy nad przygotowaniem wniosku projektowego. Nie odnotowaliśmy żadnych – nawet najmniejszych – symptomów wskazujących na możliwość zmiany planów ze strony naszego słowackiego partnera.

Tym samym zapewniam, że powiat jarosławski pozostaje otwarty na dalszą współpracę transgraniczną i aktywnie poszukuje nowych możliwości realizacji projektów wspierających rozwój turystyki w regionie.”

Z poważaniem

STAROSTA JAROSŁAWSKI
Kamil Dziukiewicz
Kamil Dziukiewicz

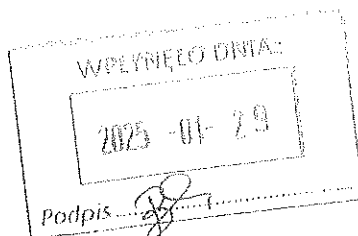
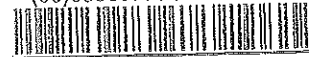
Załączniki:

1. Opinia RDOŚ w Rzeszowie z dnia 27.01.2025 r. Nr: WOOŚ.4220.3.6.2025.NH.2
2. Decyzja Nr 3/2025 Wójta Gminy Jarosław o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 28.07.2025 r.
3. Potwierdzenie złożenie wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego w Gminie Laszki
4. Postanowienie o zawieszeniu postępowania administracyjnego Nr: RP.ZUZ.4210.512.2024.MPa z dnia 17.02.2025 r.

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a





**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

Rzeszów, dnia 27 stycznia 2025 r.

Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

WOŚ.4220.3.6.2025.NH.2

Wójt Gminy Jarosław

Nawiązując do wniosku Wójta Gminy Jarosław z dnia 20 stycznia 2025 r., znak: RDGil.6220.3.2025, w sprawie wydania opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa kładki pieszo-rowerowej na potoku Mutwica w km 2+719,95” w miejscowości Stobnica, gmina Jarosław, powiat jarosławski, informuję co następuje.

Według informacji zamieszczonej w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, w ramach przedsięwzięcia zaplanowano:

- drogę pieszo-rowerową o długości ok. 4,88 km, nawierzchni bitumicznej i szerokości 2,5 - 3 m,
- budowę miejsc obsługi rowerzystów MOR wyposażonych w obiekty małej architektury (ławki, stoły, wiaty, altany), oświetlenia (lamp parkowych), koszy na śmieci, stojaków na rowery, montaż Rótera WI-FI, LTE do udostępnienia internetu bezprzewodowego, montaż monitoringu wizyjnego, samoobsługowe stacje napraw rowerów, stacje ładujące dla rowerów elektrycznych,
- budowę autonomicznego oświetlenia drogi pieszo-rowerowej,
- budowę 2 wiat,
- budowę przepustów w miejscach zaniżenia terenu lub istniejących cieków,
- budowę połączeń z innymi drogami publicznymi oraz wewnętrznymi,
- budowę kładki pieszo-rowerowej w km 2+719,95.

Zgodnie z § 98 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518) „Mosty, wiadukty i tunele dzieli się na: 1) drogowe - przeznaczone do przeprowadzenia drogi; 2) tramwajowe - przeznaczone do przeprowadzenia wyłącznie drogi szynowej dla tramwajów; 3) dla pieszych, dla rowerów lub dla pieszych i rowerów - przeznaczone do przeprowadzenia wyłącznie drogi dla pieszych, drogi dla rowerów lub drogi dla pieszych i rowerów”.

Natomiast zgodnie z art. 2 ust. 4b ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1251), przez drogę dla pieszych i rowerów, należy rozumieć drogę lub część drogi, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi, przeznaczoną do ruchu pieszych, osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, rowerów, hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego.

Mając na uwadze, iż przedmiotowe zadanie polega na budowie drogi pieszo-rowerowej wraz z kładką użytkowaną przez pieszych i rowerzystów, przedmiotowego zadania nie można zakwalifikować do § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r., poz. 1839, ze zm.), tj. „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej

dlugości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody".

Należy jednocześnie zaznaczyć, że budując nową drogę lub przebudowując/rozbudowując drogę istniejącą, za elementy tych przedsięwzięć należy uznawać również ścieżki pieszo-rowerowe, kładki i inną infrastrukturę towarzyszącą drodze. Natomiast budowa, przebudowa lub rozbudowa samej tylko infrastruktury towarzyszącej, przy drogach istniejących, niewymagająca poszerzenia części dróg przeznaczonych do ruchu pojazdów (jezdni) lub nieosiągająca progów określonych w ww. rozporządzeniu, nie będzie przedsięwzięciem, o którym mowa w § 3, ust 1. pkt 62 ww. rozporządzenia, bowiem przedsięwzięcia drogowe, budowane samodzielnie lub przebudowywane, takie jak zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki i urządzenia wyposażenia technicznego dróg, nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym nie wymagają uzyskania decyzji środowiskowych.

Z powyższego wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie stanowi przedsięwzięcia należącego do grupy mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), stąd na jego realizację nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uwzględniając powyższe, informuję że przedmiotowe przedsięwzięcie nie podlega procedurze opiniowania w trybie art. 64 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Rzeszowie

(-)

Sławomir Serafin

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Adresat

Do wiadomości:

1. P. Mateusz Rymarz, Pełnomocnik Powiatu Jarosławskiego
2. WOOŚ; aa

- b) część przedmiotowego przedsięwzięcia (na dz. nr 309 w m. Sobiecín /na wysokości dz. nr 278/) zlokalizowana jest w granicach specjalnego obszaru ochrony Rzeki San PLH180007; planowane przedsięwzięcie w formie ścieżki pieszo-rowerowej nie będzie potencjalnie znacząco oddziaływać na ww. obszar Natura 2000.
- 3) Ochrona dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej - nakaz/zakaz:** działka nie jest objęta strefą ochrony konserwatorskiej, nie znajdują się na niej obiekty cenne kulturowo.
- 4) Obsługa w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej:**
- a) ewentualne kolizje z sieciami uzbrojenia technicznego należy rozwiązać na warunkach uzyskanych u dysponentów sieci;
 - b) dostęp do drogi publicznej: nie dotyczy;
 - c) Zaopatrzenie w infrastrukturę techniczną:
 - energia elektryczna, zaopatrzenie w wodę, odprowadzenie ścieków sanitarnych, zaopatrzenie w gaz – nie dotyczy;
 - utylizacja odpadów - na zasadach przyjętych w gminie.
- 5) Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich:** realizacja inwestycji winna zapewnić poszanowanie, występujących w jej obszarze oddziaływania, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym nie powinna:
- a) pozbawiać właścicieli działek sąsiednich dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, energii cieplnej oraz ze środków łączności, dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi;
 - b) powodować uciążliwości powodowanych przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie;
 - c) powodować zanieczyszczenie powietrza, wody, gleby;
 - d) roboty budowlane należy prowadzić zgodnie ze sztuką budowlaną w sposób ograniczający do minimum powstawanie szkód. Po zakończeniu robót należy przywrócić stan pierwotny nawierzchni trwałych (drogi, chodniki, wjazdy, ogrodzenia itp.);
 - e) inwestycja nie może powodować ograniczenia sposobu zagospodarowania działek sąsiednich i wpływać na wykonywanie ich prawa własności.
- 6) Granice i sposób zagospodarowania terenu lub obiektów podlegających ochronie w oparciu o przepisy odrębne - w tym terenów: górniczych, terenów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych - nakaz/zakaz:** nie dotyczy.

IV. Linie rozgraniczające teren inwestycji - jak zaznaczono na załącznikach nr 1 i nr 2, stanowiących integralne części decyzji.

Uzasadnienie

Do Urzędu Gminy wpłynął wniosek o wydanie decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedmiotowego, opisanego w sentencji niniejszej decyzji, projektowanego zamierzenia budowlanego.

Wniosek złożony przez inwestora, zgodnie z przepisem art. 64 w związku z art. 52 ust. 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawiera niezbędne określenia, tj. określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej w skali 1:1000, charakterystykę inwestycji, obejmującą określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu, określenie charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenie i gabaryty projektowanego obiektu budowlanego, przedstawione w formie opisowej i graficznej oraz określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji i dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko.

Podanie inwestora o wydanie decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego dla określonego w sentencji niniejszej decyzji zamierzenia budowlanego spełnia wymagania ustawowe.

Dla terenu objętego wnioskiem, na dzień orzekania o ustaleniu lokalizacji inwestycji w niniejszej decyzji Gmina Jarosław nie posiada prawnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego jest szczegółowo uregulowane przepisami wymienionej wyżej ustawy z dnia 27 marca 2003 r. – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 4 ust. 2 i art. 59 ust. 1 te same ustawy, zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86 wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, natomiast przepisy ustawy - Prawo budowlane przewidują dla tej inwestycji konieczność uzyskania pozwolenia na budowę.

Sposób ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego zgodnie z przepisem art. 61 ust. 6 i ust. 7 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 25.07.2024 r. - w sprawie sposobu ustalania

wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2024 r., poz. 1116).

Odnosząc się do pozostałych warunków określonych w art. 61 ust. 1 punkty 2 ÷ 6 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, należy wskazać, że: *wnioskowany teren posiada dostęp do drogi publicznej; *teren, w ramach projektowanej inwestycji, nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne; *dokonana analiza zgromadzonego materiału, przy rozpatrywaniu wniosku inwestora, wykazała brak sprzeczności wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego z przepisami odrębnymi, wymienionymi w punkcie „III” niniejszej decyzji.

Zgodnie z wymogiem art. 53 ust. 3 pkt. 2 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przedmiotowej sprawie dokonano także analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. Planowana inwestycja nie wpłynie na zmianę dotychczasowej funkcji, zasad i zagospodarowania przedmiotowego terenu.

W świetle powyższego wnioskowane zamierzenie inwestycyjne objęte wnioskiem inwestora, po spełnieniu określonych w decyzji, jest zgodne z wymogami ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zasadami zabudowy i zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzją ustalającą lokalizację inwestycji celu publicznego wydaje, w niniejszym przypadku, Wójt, po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4 ww. ustawy i uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi.

Przy opracowywaniu niniejszej decyzji posilkowano się materiałami planistycznymi, zawartymi w: a) planie zagospodarowania przestrzennego gminy Jarosław, który utracił moc na podstawie przepisów ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a który posiadał zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze, b) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarosław.

Stosownie do art. 60 ust. 4 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, sporządzenie projektu decyzji ustalającej warunki zabudowy lub ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego powierza się osobie:

- a) która nabyła uprawnienia urbanistyczne na podstawie art. 51 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139, z późn. zm.);
- b) posiada kwalifikacje do wykonywania zawodu urbanisty na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uzyskane na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2013 r. poz. 932 i 1650).

Zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzję wydaje, w niniejszym przypadku Wójt po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4 ww. ustawy i uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi.

W związku z powyższym:

- a) po przeanalizowaniu przepisu art. 53 ust. 4 stwierdzono, że nałożenie obowiązków przeprowadzenia uzgodnień, o których mowa w pkt. 1, 2, 3, 4a, 5, 5a, 7, 9, 9a, 10a, 11, 12, 13, 14, 15 i 16 nie dotyczy przedmiotowej inwestycji;
- b) w toku postępowania:
 - organ określony w art. 53 ust. 4 pkt. 2a ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uzgodnił inwestycję nie wnosząc sprzeciwu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych – postanowienie Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego znak : PZNS.9022.6.1.2025 z dnia 13.01.2025;
 - organ określony w art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, właściwy w sprawach ochrony gruntów rolnych uzgodnił decyzję nie wnosząc sprzeciwu w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami – postanowienie Starostwa Powiatowego – milcząca zgoda oraz w odniesieniu do obszarów zmeliorowanych – postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak: R.RPP.611.366.2025.NC z dnia 11.06.2025;
 - organ określony w art. 53 ust. 4 pkt. 8 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uzgodnił inwestycję nie wnosząc sprzeciwu w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody (specjalny obszar ochrony Rzeka San PLH180007) – postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie – milcząca zgoda.

O wyżej opisanych uzgodnieniach, dokonanych w trybie art. 106 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w sprawie z wniosku inwestora strony postępowania oraz inwestora poinformowano w stosownym trybie.

Odnosząc się do kwestii proceduralnych, dotyczących niniejszej inwestycji, regulowanych przez przepisy ustawy z dnia 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 27.03.2003 r. - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ pierwszej instancji przeprowadził stosowne postępowanie administracyjne dotyczące ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę opisanej w sentencji niniejszej decyzji inwestycji, zapewniając, poprzez pisemne zawiadomienie stron postępowania, inwestora o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym oraz dokumentami przedstawionymi przez inwestora i w tym przedmiocie wniesienie ewentualnych uwag, zastrzeżeń i wyjaśnień, a przed wydaniem decyzji umożliwił wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Biorąc powyższe pod uwagę - orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Decyzja niniejsza stanowi podstawę do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

W myśl art. 55 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzja niniejsza wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę oraz nie stanowi podstawy do rozpoczęcia robót.

Decyzja niniejsza podlega wygaśnięciu, jeżeli:

- * inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
- * dla danego terenu uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego o innych ustaleniach niż w decyzji.

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu za pośrednictwem tut. Urzędu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 53 ust. 6 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Zgodnie z art. 51 ust. 2e i 2h ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Inwestorowi służy prawo do wniesienia żądania wymierzenia kary w przypadku niewydania przez organ decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji. Żądanie to wnosi się za pośrednictwem Wójta Gminy Jarosław. Do ww. terminu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

Załącznik:

- 1) Załącznik nr 1 i Załącznik nr 2 - Mapa w skali 1:1000, na której wyznaczono linie rozgraniczające teren inwestycji;
- 2) Załącznik nr 3 - Analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy oraz stanu faktycznego i prawnego wynikająca z art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - część tekstowa.

Otrzymują:

1. Powiat Jarosławski
ul. Jana Pawła II 17
37-500 Jarosław
2. Strony postępowania
3. A/a.



- przedmiotowa inwestycja nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w rozumieniu ustawy z dnia 03.10.2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - bowiem jest to przedsięwzięcie nie mieszczące się w wykazie inwestycji wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1071) - realizacją przedsięwzięcia polegającego na budowie ścieżki rowerowej nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie stanowi ono przedsięwzięcia, które może znacząco oddziaływać na środowisko, niezależnie od sposobu realizacji (samodzielne przedsięwzięcie czy też przebudowa lub rozbudowa drogi) oraz umiejscowienia (w pasie drogowym, poza pasem drogowym, na obiekcie mostowym). Bez wpływu na kwalifikację pozostaje również kwestia surowca, z którego wykonana zostanie ścieżka rowerowa;
- część przedmiotowego przedsięwzięcia (na dz. nr 309 w m. Sobiecin /na wysokości dz. nr 278/) zlokalizowana jest w granicach specjalnego obszaru ochrony Rzeki San PLH180007; planowane przedsięwzięcie w formie ścieżki pieszo-rowerowej nie będzie potencjalnie znacząco oddziaływać na ww. obszar Natura 2000;
 - wnioskowany teren nie jest objęty żadną z innych form ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.

PRZYJĘTE USTALENIA:

- długość drogi pieszo-rowerowej od 3 500 m do 5 000 m;
- wysokość wiat: do 3,0 m;
- wysokość lamp oświetleniowych: do 6,0 m;
- powierzchnia biologicznie czynna - nie ustala się;
- linia zabudowy i pozostałe parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy - z uwagi na rodzaj inwestycji i położenie nie wyznacza się;
- inwestycję projektować i realizować zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, Polskimi Normami, zasadami wiedzy technicznej - zapewniając poszanowanie, występujących w jej obszarze oddziaływania, uzasadnionych interesów osób trzecich.

Urząd Miejski w Sobocieniu
Urząd Miejski
Załącznik nr 3 do decyzji

Załącznik nr 3 do decyzji

Miejscowość: Munina, dz. nr 69/2, 70/2, 99/2, 100/2, 101/2, 101/4, 102 i 103
Sobiecín, dz. nr 161/10, 161/11, 304 i 309
Zgoda, dz. nr 115, 121, 254, 267 i 311

**ANALIZA WARUNKÓW I ZASAD ZAGOSPODAROWANIA TERENU ORAZ JEGO ZABUDOWY
ORAZ STANU FAKTYCZNEGO I PRAWNEGO WYNIKAJĄCA Z ART. 53 UST. 3 USTAWY
O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM**

a) analiza zabudowy:

- projektowana inwestycja to budowa drogi pieszo-rowerowej od km 0+000 do km 4+880 od granicy miasta Jarosławia do miejscowości Zgoda;
- inwestycja planowana jest do realizacji na terenie stanowiącym własność Skarbu Państwa oraz gminy Jarosław; projektowane zamierzenie inwestycyjne nie powoduje ograniczenia sposobu zagospodarowania działek, na których projektowana jest inwestycja jak też działek sąsiednich;
- elementy inwestycji:
 - a) budowa drogi pieszo-rowerowej o nawierzchni bitumicznej szerokości 2,5 m - 3,0 m;
 - b) budowa miejsc obsługi rowerzystów MOR wyposażonych w obiekty małej architektury (ławki, stoły, wiaty, altany), oświetlenia (lamp parkowych), koszy na śmieci, stojaków na rowery, montaż Rótera WI-FI, LTE do udostępnienia internetu bezprzewodowego, montaż monitoringu wizyjnego, samoobsługowe stacje napraw rowerów, stacje ładujące dla rowerów elektrycznych;
 - c) budowa autonomicznego oświetlenia drogi pieszo-rowerowej (do 250 szt. lamp oświetleniowych parkowych ledowych);
 - d) budowa 2 wiat o maksymalnych wymiarach 4,0 m x 4,0 m;
 - e) budowa przepustów w miejscach zniżenia terenu lub istniejących cieków;
 - f) budowa oznakowania pionowego i poziomego;
 - g) budowa połączeń z innymi drogami publicznymi oraz wewnętrznymi;
- długość drogi pieszo-rowerowej od 3 500 m do 5 000 m;
- wysokość wiat: do 3,0 m;
- wysokość lamp oświetleniowych: do 6,0 m;
- powierzchnia biologicznie czynna - nie ustala się;
- linia zabudowy i pozostałe parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy - z uwagi na rodzaj inwestycji i położenie nie wyznacza się;

b) analiza dostępności do:

- drogi publicznej: nie dotyczy planowanej inwestycji;
- istniejących sieci: nie dotyczy planowanej inwestycji;

c) analiza statusu gruntów:

- grunty w terenie inwestycji sklasyfikowane są jako grunty PsVI, RIIIb, Wp, PsIV i dr i nie są objęte zgodą na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze w planach zagospodarowania przestrzennego, które utraciły ważność; teren w liniach rozgraniczających stanowi część działki pod infrastrukturę techniczną telekomunikacyjną;
- studium - planowana inwestycja znajduje się w terenie przeznaczonym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarosław pod tereny rolne i rzekę San;

d) analiza zgodności z przepisami odrębnymi:

- w bezpośrednim sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Jarosław - Obszar Wschód;

WNIOSEK

o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy

Podstawa prawna: art. 52 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.)

1. ORGAN

Nazwa: WÓJT GMINY LASZKI

2. RODZAJ WNIOSKU

o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego¹⁾

o ustalenie warunków zabudowy

3. DANE WNIOSKODAWCY²⁾

Imię i nazwisko lub nazwa: POWIAT JAROSŁAWSKI
Kraj: POLSKA Województwo: PODKARPACKIE
Powiat: JAROSŁAWSKI Gmina: JAROSŁAW
Ulica: JANA PAWŁA II Nr domu: 17 Nr lokalu: -
Miejscowość: JAROSŁAW Kod pocztowy: 37-500
E-mail³⁾: - Nr tel.³⁾: -

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁴⁾:

3.1. Czy wnioskodawca jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym terenu objętego wnioskiem?
 tak nie

4. DANE WNIOSKODAWCY (DO KORESPONDENCJI)²⁾

Wypełnia się, jeżeli adres do korespondencji wnioskodawcy jest inny niż wskazany w pkt 3.

Kraj: Województwo:
Powiat: Gmina:
Ulica: Nr domu: Nr lokalu:
Miejscowość: Kod pocztowy:
E-mail³⁾: Nr tel.³⁾:

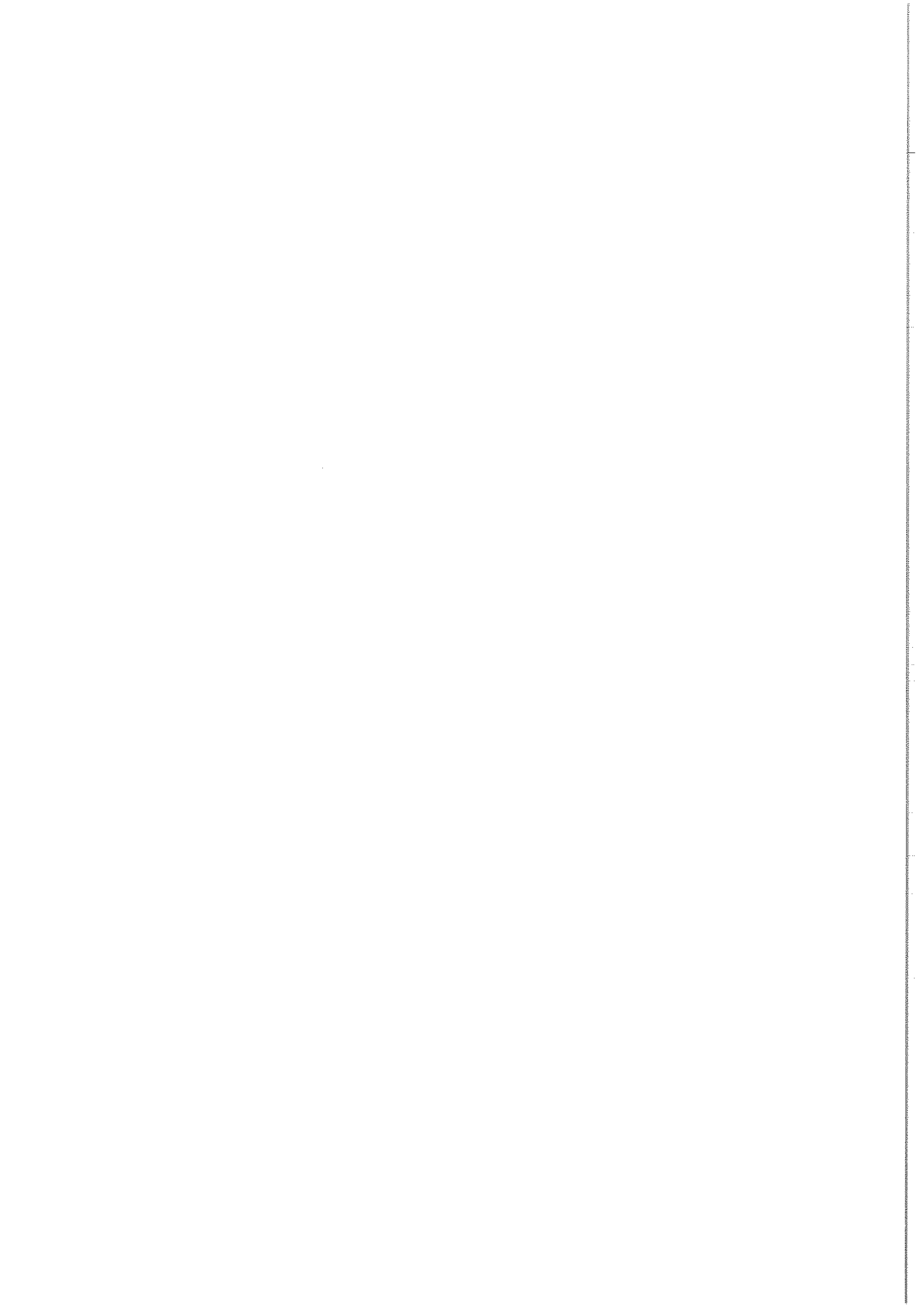
Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁴⁾:

5. DANE PEŁNOMOCNIKA²⁾

Wypełnia się, jeżeli wnioskodawca ustanowił pełnomocnika lub pełnomocnika do doręczeń.
 pełnomocnik pełnomocnik do doręczeń

Imię i nazwisko lub nazwa: MATEUSZ RYMARZ
Kraj: POLSKA Województwo: PODKARPACKIE
Powiat: JAROSŁAWSKI Gmina: PRUCHNIK
Ulica: JODŁÓWKA Nr domu: 302C Nr lokalu: -
Miejscowość: JODŁÓWKA Kod pocztowy: 37-560
E-mail³⁾: Nr tel.³⁾:

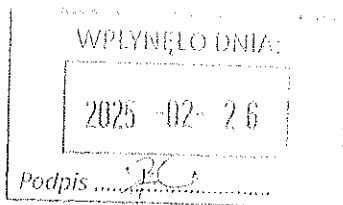
Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁴⁾:



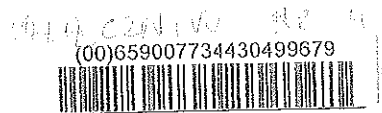


Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
Dyrektor
Zarządu Zlewni
w Przemyślu

RP.ZUZ.4210.512.2024.MPa



Przemyśl, dnia 17 lutego 2025 r.



POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 97 § 1 pkt 4, art. 101 i art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

postanawiam

zawiesić z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie udzielenia dla Powiatu Jarosławskiego, ul. Jana Pawła II 17, 37-500 Jarosław, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Mateusza Rymarz, ul. Poniatowskiego 34, 37-500 Jarosław, pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, na prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące, na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych, w ramach realizacji inwestycji, pn.: „ Budowa drogi pieszo-rowerowej od km 0+000 do km 4+880 od granicy miasta Jarosławia do miejscowości Zgoda”, obręb: Munina, 0006 dz. nr ew. gr. 69/2, 70/2, 99/2, 100/2, 101/2, 101/4, 102, 103, obręb: Sobiecín, 0008, dz. nr ew. gr. 161/10, 161/11, 290/5, 304, 309, 308/1, 308/5, 307, obręb: Zgoda, 0013 dz. nr ew. gr. 115, 121, 240, 254, 267, 311, do czasu przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (opatrzonej klauzulą ostateczności), oraz stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie,

UZASADNIENIE

W dniu 23 grudnia 2024 r. do tut. Organu wpłynął wniosek Powiatu Jarosławskiego, ul. Jana Pawła II 17, 37-500 Jarosław, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Mateusza Rymarz, ul. Poniatowskiego 34, 37-500 Jarosław, w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, na prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące, na lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych, w ramach realizacji inwestycji, pn.: „ Budowa drogi pieszo-rowerowej od km 0+000 do km 4+880 od granicy miasta Jarosławia do miejscowości Zgoda”, obręb: Munina, 0006 dz. nr ew. gr. 69/2, 70/2, 99/2, 100/2, 101/2, 101/4, 102, 103, obręb: Sobiecín, 0008, dz. nr ew. gr. 161/10, 161/11, 290/5, 304, 309, 308/1, 308/5, 307, obręb: Zgoda, 0013 dz. nr ew. gr. 115, 121, 240, 254, 267, 311.

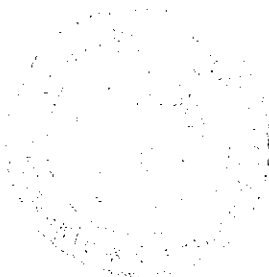
W dniu 9 stycznia 2025 r., Dyrektor Zarządu Zlewni PGW WP w Przemyślu wezwał do usunięcia braków formalnych podania. W dniu 29 stycznia 2025 r., do tut. Organu wpłynął wniosek pełnomocnika Pana Mateusza Rymarz o wydłużenie terminu przedłużenia uzupełnień

w związku z koniecznością uzyskania dla ww. inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (opatrzonej klauzulą ostateczności), oraz stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Biorąc powyższe pod uwagę postanawiam jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Rzeszowie, ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów, za pośrednictwem tut. Organu, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.



A handwritten signature in black ink, appearing to be "M. Rymarz".

Otrzymują: /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru pisma/

1. Pan Mateusza Rymarz - pełnomocnik
ul. Poniatowskiego 34, 37-500 Jarosław
2. A/a -MPa/2