

STAROSTWO POWIATOWE W JAROSŁAWIU

37-500 Jarosław, ul. Jana Pawła II 17
tel. /0-16/ 624 62 00, fax. /0-16/ 624 62 49

<http://www.starostwo.jaroslaw.pl>
e-mail: sekretariat@powiat.jaroslaw.pl

Jarosław, dnia 06.03.2023r.

REFERAT OŚLUGI RADY I ZARZĄDU POWIATU

w/m

Dotyczy: Odpowiedzi na postawione zapytania w piśmie z dnia 24.02.2023r.

W związku z otrzymanym pismem w dniu 24.02.2023, udzielam informacji:

Pytanie nr 5:

- Nie otrzymałem odpowiedzi na temat pism, które wpłynęły w dniach 29.08.2022r., 19.09.2022, 17.10.2022r. od wykonawcy zagospodarowania poscaleniowego od Firmy Usługowo Budowlanej Mariusz Dryła w sprawie zajęcia stanowisko w kwestii prac wymagających wprowadzenia zmian w dokumentacji i uzupełnienia o prace dodatkowe.

odpowiedź:

W kwestii pisma firmy FHB Mariusz Dryła z dn. 29.08.2022r. dot. ewentualnych robót dodatkowych i wprowadzenia zmian w dokumentacji informujemy, że przedmiotowa sprawa była omawiana jeszcze w miesiącu lipcu gdzie na naradzie koordynacyjnej w dn. 07.07.2022r. zostało przekazane Wykonawcy pismo z prośbą o rozważenie możliwości wykonania takich robót. Odbiór pisma został potwierdzony własnoręcznym podpisem przez Wykonawcę - zał. nr 1L oraz 1M.

Ponadto w protokole z narady koordynacyjnej znajduje się wpis informujący o przekazaniu pisma dotyczącego dodatkowych przepustów oraz deklaracja Wykonawcy o ustosunkowaniu się do ww. pisma osobną korespondencją, której niestety Pan Dryła nie dostarczył do Inwestora dnia dzisiejszego.

Podkreślamy, iż termin wykonania robót poscaleniowych minął 20.08.2022r., stąd Wykonawca wysyłając pismo z dnia 29.08.2023r. liczył na uzyskanie dodatkowego terminu wykonywania robót, natomiast pismo nie mogło zostać potraktowane jako formalny wniosek o akceptację wykonania robót dodatkowych gdyż nie spełniało ono wymogów formalnych tj. Wykonawca nie załączył do niego wymaganych prawem dokumentów tj. protokołu konieczności robót dodatkowych wraz z kosztorysem potwierdzonym podpisem przez Inspektora Nadzoru wobec czego pismo zostało potraktowane jako informacyjne.

Podsumowując, można jasno stwierdzić, iż Wykonawca składając pismo z dn. 29.08.2022r. miał na celu próbę ominięcia konsekwencji wynikających z podpisanej umowy a dotyczących kar umownych za przekroczenie terminu realizacji inwestycji, który w umowie był określony na dzień 20.08.2022r.

Potwierdzeniem powyższego stwierdzenia jest kolejne pismo. przychodzące z dnia 19.09.2022r., w którym to Wykonawca prosi o wydłużenie terminu realizacji zadania powołując się bezzasadnie na niekorzystne warunki atmosferyczne, gdyż te roboty ze

względu na spore opóźnienia powinny zostać wykonane dużo wcześniej podczas sprzyjających warunków pogodowych, jednakże terminu umownego nie dotrzymał „z własnej winy”, - nie zapewniając odpowiedniej ilości sprzętu i pracowników.

Nadmieniam, że Wykonawca cyklicznie otrzymywał ponaglenia dotyczące sprawniejszego wykonywania robót, które były lekceważone, do momentu zbliżającego się umownego terminu wykonywania prac.

Reasumując, dołączam w postaci załącznika nr 1 protokół z narady koordynacyjnej z dnia 07.07.2022r. – zał. nr 1M oraz pismo Wicestarosty z prośbą o informację w celu wykonania dodatkowych przepustów – zał. nr 1L, protokół nr 3 z kontroli budowy – zał. nr 1A, pisma ponagляjące – zał. nr 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 1G, 1H, 1I, 1J, 1K, które zostały bez odpowiedzi do dnia dzisiejszego oraz odpowiedzi na pisma z dnia 19.09.2022r. oraz 17.10.2022r.

Pytanie nr 6:

- Proszę o kopię pisma, które prawdopodobnie nakazują zwrot środków finansowych z prowadzonej przez powiat inwestycji. Proszę o wyjaśnienie o jaką to inwestycję chodzi i dlaczego są te środki do zwrotu.

W związku z powyższym przekazujemy kopię pisma wzywającego gwaranta UNIQUA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie do wypłaty środków pieniężnych z Gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek – zał. nr 2, 2a, 2b.

Inwestycja dotyczy wykonania prac zagospodarowania poscaleniowego w zakresie objętym Projektami dotyczącymi scaleń gruntów położonych w obszarze gminy Pruchnik realizowanymi w ramach PROW na lata 2014-2020 – Etap 1 przez Firmę Usługowo-Budowlaną Mariusz Dryła, Rzeplin 13, 37-560 Pruchnik.

Wystosowano stosowne pismo wzywające gwaranta do wypłaty środków pieniężnych w związku z niedotrzymaniem umownych terminów przez Firmę Usługowo-Budowlaną Mariusz Dryła, Rzeplin 13, 37-560 Pruchnik.

W związku z brakiem precyzyjnego określenia jakiej sprawy lub jakiej inwestycji dotyczy zapytanie nie jesteśmy w stanie rzetelnie się do niego ustosunkować, informujemy jednocześnie, że żadna z inwestycji prowadzonych przez Powiat jarosławski nie jest zagrożona zwrotem przyznanej wcześniej dotacji.

Pytanie nr 7:

- Proszę o protokół odbioru zakończenia inwestycji w Ośrodku Szkolno – Wychowawczym oraz o protokół odbioru zakończenia prac w Ognisku Baletowym.

W załączeniu przekazujemy Protokół końcowego odbioru robót budowlanych sporządzony w dniu 06.03.2023r. na podstawie umowy z dnia 31.09.2021r. nr ZP.272.6.2021(2) pod nazwą „Przebudowa budynku głównego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Jarosławiu przy ul. Jana Pawła II 30, z przystosowaniem dla osób niepełnosprawnych wraz z likwidacją barier architektonicznych”, wraz z załącznikami: - zał. nr 3.1

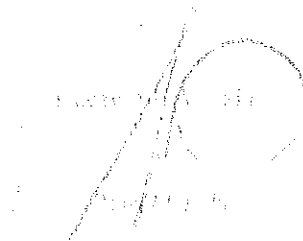
Stanowisko wydane w dniu 02.03.2023r. w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym uzyskanej od Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Jarosławiu – zał. nr 3.

Kopia Opinii Sanitarnej wydana w dniu 27.02.2023r. przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. – zał. nr 3a.

Natomiast protokół odbioru zakończenia prac w Ognisku Baletowym na dzień dzisiejszy tj. 06.03.2023r. nie został sporządzony, w związku z nie zakończonymi robotami budowlanymi oraz instalacyjnymi na wyżej wymienionej inwestycji.

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a A.K.

A handwritten signature in dark ink is written over a circular official stamp. The stamp contains some text, but it is mostly illegible due to the signature and the quality of the scan. The signature appears to be a stylized name, possibly 'A.K.' or similar, written in a cursive-like style.

