



STAROSTWO POWIATOWE W JAROSŁAWIU

37-600 Jarosław ul. Jana Pawła II 17, tel. /016/ 624 62 00 00, fax/016/ 624 62 49
<http://starostwo.jaroslaw.pl>, Wydział Architektury, Budownictwa i Inwestycji

Jarosław, dnia 21.12.2022r.

Pan Marian Fedor
Przewodniczący
Rady Powiatu Jarosławskiego

W odpowiedzi na pytania Pana Przewodniczącego Rady Powiatu Jarosławskiego sformułowane w piśmie z dnia 12.12.2022r. znak: ORZ.Z.0002.14.2022 Referat Inwestycji w Wydziale Architektury Budownictwa i Inwestycji SP w Jarosławiu udziela stosownych odpowiedzi i wyjaśnień :

1. Zapytania dotyczące zagospodarowania poscaleniowego Pruchnik, Jodłówka:

A) Kiedy wydane zostało pozwolenie na budowę lub nastąpiło zgłoszenie robót budowlanych (proszę o doręczenie kserokopii tych dokumentów)?:

zgodnie z pismem z dnia 12.04.2022r. od Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Jarosławiu, roboty realizowane w ramach I etapu ww. inwestycji tj. rekultywacji oraz drogi do przetarcia, z uwagi na specyfikę oraz technologie wykonania nie wymagają zgłoszenia oraz pozwolenia na budowę.

B) Jaka jest wartość kosztorysowa poszczególnych etapów prac?:

- **Dla I etapu ww. inwestycji miejscowość Jodłówka – 1 961 282,66 zł (brutto)**
- **Dla I etapu ww. inwestycji miejscowość Pruchnik – 3 933 916,38zł (brutto)**

C) Na jakim etapie zaawansowania są na dzień dzisiejszy prace?:

- **Dla I etapu ww. inwestycji miejscowość Jodłówka – 95% (wykonywane są poprawki i niedoróbki, natomiast ze względu na warunki pogodowe nie odbył się odbiór komisyjny).**
- **Dla I etapu ww. inwestycji miejscowość Pruchnik – 81% (ze względu na warunki pogodowe, ograniczono się do wykonania rekultywacji).**

2. Zapytania dotyczące Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego:

A) Kiedy ostatecznie zakończone zostaną prace budowlane na obiekcie?:

Przewidywany termin zakończenia prac: koniec stycznia 2023.

B) Jaki jest ostateczny koszt wszystkich robót dodatkowych?:

Suma kosztów robót dodatkowych na podstawie aneksów do umowy wynosi: 142 555,96zł.

W przygotowaniu jest aneks nr 3 na kwotę 13670,93zł.

C) Kiedy młodzież wróci do Ośrodka?:

Zakończenie odbiorów przez PSP, Sanepid oraz PINB planowane jest na koniec lutego 2023r. Z deklaracji Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego przewidywany termin powrotu młodzieży do budynku ww. ośrodka nastąpi najpóźniej w połowie kwietnia 2023r.

3. Zapytania dotyczące Ogniska Baletowego:

A) Czy będzie dotrzymany termin zakończenia prac poszczególnych etapów wynikający z umowy z Wykonawcą?:

Z uwagi na aneksowanie umów dla Wykonawców jak również dla Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego odpowiadających za realizację przebudowy budynku przy ul. Tarnowskiego 1 w Jarosławiu etap III i etap IV ww. inwestycji, nastąpiła zmiana pierwotnych terminów realizacji przedmiotu umowy. Obecnie termin zakończenia ww. etapów inwestycji planowany jest na 16.01.2023r.

B) Jaki jest koszt robót dodatkowych na chwilę obecną i czy jest to koszt ostateczny - koszt wykonania robót dodatkowych?

Zestawienie kosztów dodatkowych na podstawie aneksów do umów:

- etap III realizacji przebudowy budynku przy ul. Tarnowskiego 1- 178.425,77 zł (brutto)
- etap IV realizacji przebudowy budynku przy ul. Tarnowskiego 1- 280.388,05 zł (brutto)
- nadzór inwestorski: 11.685,00 zł brutto

Dodatkowo w trakcie sporządzania aneksów :

- w dniu 21.12.2022r. przekazano informację na Zarząd na kwotę – 114.009,63zł (brutto)

Z poważaniem

STAROSTA JAROSŁAWSKI

Stanisław Kłopot

Opinia

w sprawie zgodności z prawem pełnienia funkcji koordynatora projektu i inspektora nadzoru w ramach jednej inwestycji przez pracownika Starostwa (kierownika referatu inwestycji)

Przedmiotem niniejszej opinii jest wyrażenie stanowiska w kwestii sformułowanej w sposób następujący:

1. *Czy jest zgodne z prawem to, że pracownik Starostwa odpowiedzialny za inwestycje (kierownik referatu inwestycji) jest jednocześnie koordynatorem projektu i inspektorem nadzoru na jednej inwestycji?*

Opinia została przygotowana z uwzględnieniem następujących aktów prawnych (według stanu prawnego na dzień jej sporządzenia):

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z roku 2022 poz. 530; dalej: u.p.s.).

Ustawodawca nie ustanowił bezwzględnego zakazu podejmowania zajęć pozasłużbowych, w tym prowadzenia działalności gospodarczej przez pracowników samorządowych, a jedynie ograniczył ich zakres. Zgodnie z art. 30 ust. 1 u.p.s. *Pracownik samorządowy* zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronnictwo lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy.

Kluczowym zagadnieniem dla zrozumienia treści art. 30 u.p.s. jest ustalenie, co ustawodawca miał na myśli, wprowadzając zakaz wykonywania zajęć „wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronnictwo lub interesowność”. Terminy „stronnictwo” czy „interesowność” nie zostały zdefiniowane w u.p.s., ale na ich temat wypowiedziały się sądy. I tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z 5 lutego 2015 r. (sygn. akt III SA/Lu 532/14) wskazał, że terminy „stronnictwo” i „interesowność” mają charakter niedookreślony, a wobec tego nie jest możliwe ich abstrakcyjne zdefiniowanie – można jedynie zarysować pewne ogólne kierunki ich interpretacji. Nadanie tym pojęciom konkretnej treści, czyli wyjaśnienie czy dany rodzaj zajęcia może wzbudzać podejrzenia stronnictwa lub interesowności, wymaga odniesienia się do całokształtu okoliczności danego (konkretnego) przypadku.

Wyjaśnienie pojęć interesowości i stronniczości, a także wskazówki dotyczące tego, jak należy ocenić, że w danej sytuacji doszło do złamania zakazu określonego w art. 30 ust. 1 u.p.s., można znaleźć również w wyroku Sądu Rejonowego w Puławach z 6 grudnia 2019 r. (sygn. akt IV P 298/18). Wskazano w nim, że ww. pojęcia „należy rozumieć zgodnie z ich znaczeniem potocznym i leksykalnym, ponieważ nie zostały zdefiniowane w u.p.s. „Interesowność oznacza działanie mające na celu własny zysk (korzyść), zaś stronniczość – działanie polegające na kierowaniu się osobistymi sympatiami i uprzedzeniami, bycie nieobiektywnym”. Sąd stwierdził także, że naruszenie zakazu wynikającego z art. 30 ust. 1 u.p.s. ma miejsce wtedy, gdy zajęcia pozasłużbowe urzędnika samorządowego sprzeczne lub związane z obowiązkami służbowymi wywołują (a nie jedynie mogą wywoływać) podejrzenie o jego stronniczość lub interesowność. Zaś kryterium obiektywne, czyli podejrzenie o stronniczość lub interesowność, musi być „uzasadnione”, co oznacza, że nie wystarczy subiektywne odczucie odbiorcy, że pozasłużbowe zajęcia urzędnika wywołują przekonanie o jego stronniczości lub interesowności. Takie podejrzenie musi być obiektywnie uzasadnione, co oznacza, że w przypadku sporu pracodawca musi przedstawić dowody wskazujące na zasadność jego podejrzenia o stronniczość i interesowność.

Istotne w tym zakresie jest również stanowisko Sądu Okręgowego w Łodzi. W wyroku z 28 maja 2018 r. (sygn. akt VIII Pa 77/18) podał on, że nie można oceniać określeń „zajęcia sprzeczne” oraz „zajęcia związane” w oderwaniu od koniecznego elementu uzasadnionego podejrzenia o stronniczość lub interesowność. Ocena, czy doszło do naruszenia zakazu w konkretnej sytuacji, powinna „opierać się na rozważeniu relacji pomiędzy obowiązkami pracownika samorządowego na stanowisku, na którym jest zatrudniony w urzędzie, oraz rodzajem dodatkowych zajęć, które podjął”. Łódzki SO nadmienił, że art. 30 u.p.s. nie zawiera generalnego zakazu podejmowania zajęć pozasłużbowych przez urzędnika samorządowego, a jedynie wprowadza ograniczenia zakresu tych zajęć. Urzędnik może więc wykonywać dodatkowe zajęcia poza swoim zatrudnieniem w jednostce samorządowej. Nie musi przy tym ani uzyskiwać zgody kierownika jednostki, ani też informować go o podjęciu wykonywania dodatkowego zajęcia (chyba że mówimy o działalności gospodarczej).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy co następuje. Zakres obowiązków pracowniczych kierownika referatu inwestycji Starostwa Powiatowego w Jarosławiu w żadnej mierze nie pokrywa się z zakresem obowiązków, jakie pełni on jako koordynator oraz inspektor nadzoru w ramach projektu „Scalenie gruntów położonych w obszarze miasta Pruchnik, gmina Pruchnik”. Kierownik referatu inwestycji w żaden sposób nie nadzoruje czynności wykonywanych przez inspektora nadzoru, nie zatwierdza ich, ani nie ma na nie żadnego wpływu. Wszelkie czynności, które pracownik wykonuje jako koordynator lub inspektor nadzoru wykonywane są po godzinach pracy lub w dni wolne od pracy (także w ramach urlopu wypoczynkowego) z wykorzystaniem prywatnego samochodu osobowego i innych własnych technicznych środków pracy, tj. komputera, aparatów

fotograficznych, urządzeń pomiarowych itp. Wynika to m.in. z *procedury funkcjonowania zespołu koordynującego roboty zagospodarowania scaleniowego*, a także umowy o pełnienie budowlanego nadzoru inwestorskiego. Pracownik posiada wszystkie wymagane prawem uprawnienia budowlane do nadzorowania robót budowlanych w specjalności inżynierskiej drogowej niezbędne do pełnienia funkcji inspektora nadzoru. Uprawnienia te nie są konieczne do zajmowania stanowiska kierownika referatu inwestycji. Nie bez znaczenia w przedmiotowej sprawie jest fakt, iż w trakcie realizowania wyżej opisanej inwestycji została rozwiązana umowa z poprzednim inspektorem nadzoru, który nie wywiązywał się ze swoich obowiązków. Dla właściwego i terminowego zakończenia inwestycji konieczne stało się pilne zatrudnienie nowego inspektora nadzoru, który jest niezbędnym elementem w procesie budowlanym. Zauważyć również należy, iż przed podpisaniem z pracownikiem umowy o pełnienie budowlanego nadzoru inwestorskiego o takim zamiarze powiadomiony został Marszałek Województwa Podkarpackiego, który ostatecznie nie wyraził opinii w tym zakresie, ale również nie zgłosił zastrzeżeń.

Od czasu rozpoczęcia wykonywania przez kierownika referatu inwestycji dodatkowych zajęć do pracodawcy nie dotarły żadne sygnały o wykonywaniu przez niego zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronnictwo lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. Sam pracodawca żadnych wątpliwości w tym zakresie również nie ma.

Z uwagi na powyższe, w mojej ocenie pełnienie przez kierownika referatu inwestycji funkcji koordynatora i inspektora nadzoru, jest w przedmiotowym przypadku zgodne z prawem.

Artur Kachon
RADCA PRAWNY
Rz-P-179